FILOSOFÍA
TEMA IV: EL SER HUMANO

[ÚLTIMA ACTUALIZACIÓN CURSO 2007-2008]

Profesor: José Vidal González Barredo

1 Introducción. 3

1.1 Definición general. 3

1.2 Tipos. 3

2 Antropología cultural. 4

2.1 Objeto de estudio. 4

2.2 El proceso de socialización. 4

2.2.1 Definición de cultura 4
2.2.2 Forma de vida de una sociedad: origen 5
2.2.3 Forma de vida de una sociedad: modo de transmisión 5
2.2.3.1 Cuándo se produce 5
2.2.3.2 En qué consiste 6
2.2.3.3 Cómo se realiza: los agentes de socialización 6

2.3 Multiculturalismo: la diversidad cultural. 7

2.3.1 El Etnocentrismo. 7
2.3.2 El relativismo cultural. 7
2.3.3 El pluralismo. 8
2.3.4 La riqueza de la diversidad cultural. 8

2.4 El proceso de globalización. 9

2.4.1 Origen. 9
2.4.2 Características. 10
2.4.2.1 La extensión del capitalismo. 11
2.4.2.2 La occidentalización del mundo. 13
2.4.2.3 La homogeneización cultural. 13
2.4.3 Valoración. 14

3 Antropología física. 17

3.1 Objeto de estudio. 17

3.2 Planteamiento del problema. 17

3.3 Principales teorías. 17

3.4 Evolución de las teorías en la historia de la ciencia occidental. 18

3.4.1 Ciencia antigua. 18
3.4.2 Ciencia medieval y Renacimiento. 18
3.4.3 La ciencia moderna y contemporánea. 19
3.4.3.1 Teoría de la Adaptación. 19
3.4.3.2 Teoría de la Selección Natural. 20
3.4.3.3 Evolucionismo cristiano. 20
3.4.3.4 Teoría sintética. 20

4 Antropología filosófica. 23

4.1 Objeto de estudio. 23

4.2 Especificidad del ser humano. 23

4.3 Cómo se ha definido al ser humano en la historia de filosofía. 23

4.3.1 Teorías desarrolladas hasta el siglo XIX. 24
4.3.1.1 Teorías influenciadas por el pensamiento religioso. 24
4.3.1.2 Teorías no influenciadas por el pensamiento religioso. 26
4.3.2 Teorías desarrolladas a partir del siglo XIX. 26
4.3.2.1 Karl Marx (1.818-1.883): El ser humano concreto e histórico. 27
4.3.2.2 Jean-Paul Sartre (1.905-1.980): Condenados a elegir. 27

1 INTRODUCCIÓN.

1.1 Definición general.

La **antropología** es la disciplina que intenta conocer *qué es el ser humano*.

1.2 Tipos.

Este estudio se realiza desde *distintos puntos de vista* y así surgen los *distintos tipos* de antropología:

1. Antropología cultural.
2. Antropología física.
3. Antropología filosófica.

Vamos a desarrollarlos en los apartados siguientes.

2 ANTROPOLOGÍA CULTURAL.

2.1 Objeto de estudio.

Hace un estudio de la *evolución de los distintos grupos humanos en sus estructuras sociales y en sus producciones culturales* haciendo también un *estudio comparativo* entre ellos. Analiza pues sus conocimientos, creencias, costumbres, tradiciones, técnicas, estructuras de poder, relaciones familiares, etc. Hace, en definitiva, un estudio de sus **distintos modos de vida.**

En concreto nosotros nos centraremos en ***tres aspectos a estudiar***:

1. El proceso de socialización.
2. La diversidad cultural o multiculturalismo.
3. El proceso de globalización.

2.2 El proceso de socialización.

Cuando uno es pequeño no tiene autonomía para poder elegir que quiere hacer con su propia vida pero así como uno se va haciendo mayor cada vez tiene más capacidad de elegir. *Esto tiene un doble valor*: uno apetecible, *poder hacer lo que uno quiere* y otro problemático, *la angustia ante el posible error* puesto que al elegir uno es también uno el responsable de la decisión.

Entonces surgen las preguntas: ¿*Qué hago* con mi vida?, ¿*Cómo* quiero vivir?, mi modo de vida: ¿*Por qué es el que es*?, y una fundamental que tratamos aquí de aclarar:

¿*De dónde han surgido mis ideas* acerca de *cómo debo vivir*?

Para intentar responderla desarrollamos el primer tema que analizaremos en la antropología cultural: *el proceso de socialización*.

2.2.1 Definición de cultura

Coloquialmente *tendemos a identificar cultura con actividades de ocio relacionadas con el arte* (música, teatro, pintura, etc.) pero *desde una perspectiva antropológica el significado de lo que entendemos por cultura es mucha más amplio*:

"*La cultura la componen las* ***estructuras sociales, políticas y económicas****; las* ***elaboraciones simbólicas*** *como el lenguaje, el arte, la ciencia y las tradiciones éticas y*

religiosas; las ***acciones humanas que actúan sobre el medio y sobre sí mismos*** *así como la* ***elaboración y producción de bienes de consumo***"[1].

En definitiva, **todas las prácticas que constituyen LA FORMA DE VIDA DE UNA SOCIEDAD**.

2.2.2 Forma de vida de una sociedad: origen

Con la *posibilidad de desarrollar conductas complejas más allá de los meros instintos* ***el ser humano*** *no se ha quedado en un mero nivel de supervivencia* sino que ***tiene la posibilidad de definir su propio modo de vida***.

- **¿Cuál es el origen de las distintas formas de vida que han ido desarrollándose en las distintas culturas?**

Va mucho más allá de la mera lucha por la supervivencia. Es el resultado de un largo proceso en el tiempo y de la lucha entre los distintos grupos sociales que defienden sus intereses e intentan imponer el modo de vida que más les favorezca.

Ese proceso se describe por el filósofo alemán del siglo XIX *Karl Marx* de la siguiente manera:

"*Los seres humanos se organizan en sociedades para poder* ***satisfacer sus necesidades****, para ello establecen* ***relaciones económicas*** *entre ellos y de éstas surgen* ***estructuras sociales y políticas*** *que acaban definiendo el modo de vida de esa sociedad. Este modo de vida es el* ***resultado de una composición de fuerzas*** *entre los* ***distintos intereses*** *de los* ***distintos grupos sociales*** *que conforman una comunidad.*"

De esta forma se han ido constituyendo las *diferentes formas de definir el modo de vida de los distintos grupos sociales* conviviendo los *distintos modelos en cada sociedad aunque siempre hay uno que es dominante*.

2.2.3 Forma de vida de una sociedad: modo de transmisión

Cada grupo social intenta *mantener e incluso perpetuar* su modo de vida *imponiéndolo* a las generaciones más jóvenes a través de lo que se denomina *proceso de socialización*. *De ahí provienen nuestras ideas acerca de cómo se ha de vivir*.

2.2.3.1 Cuándo se produce

Se desarrolla *a lo largo de toda la vida* pero *su incidencia es más intensa en la infancia*. ¿Por qué? Porque es cuando somos más influenciables y disponemos de menos información para poder ser críticos: *van a impregnar de tal modo estas ideas que de mayores las concebimos como si fueran naturales, nuestras o de sentido común*.

---

[1] Según la antropóloga *Margared Mead*: "*Cultura es el conjunto de formas de comportamiento* ***adquiridas*** *de un* ***grupo de individuos*** *unidos por una* ***tradición común****, transmitidas por la* ***educación***"

2.2.3.2 En qué consiste

1. En la *transmisión* de un *conjunto de habilidades* (desde atarnos los zapatos o vestirnos hasta ir en bicicleta) *y conocimientos* (van a determinar nuestra imagen del mundo y las cosas).

2. En la *interiorización* de las *formas de pensar, valorar y comportarse dominantes en ese grupo social*. En concreto se interiorizan:

   a) **Normas**: *qué se puede hacer y que no*.

   b) **Valores**: van a determinar *qué es para nosotros lo importante (valioso)*. Es aquello desde lo que enjuiciamos o dirigimos nuestras acciones.

   c) **Nuestra imaginación**: aunque parezca tan libre, también interiorizamos *aquello que podemos querer o desear* (nuestros **deseos**) e incluso *aquello que podemos esperar* (nuestras **expectativas**).

2.2.3.3 Cómo se realiza: los agentes de socialización

Son aquellos **elementos que intervienen en ese proceso de interiorización** de un determinado modo de vida dominante en una sociedad. Se clasifican de la siguiente manera:

1. **Primarios:** la **familia** y la **escuela**. Se denominan así porque son los primeros en actuar y tienen un papel fundamental en la infancia.

2. **Secundarios:** el **Estado** y el **trabajo**. Se denominan así porque empiezan actuar más tarde así como el individuo tiene una cierta autonomía en la sociedad por su edad.

3. **Impersonales:** los "**mass media"** o medios de comunicación de masas tales como la televisión, la radio, el cine, la prensa, la música, la publicidad, … Se denominan así porque no aparecen personificados en ninguna institución lo que los hace más sutiles o más impermeables a la crítica.

Existen dos tipos de límites a la hora de *poder elegir cómo queremos vivir*:

- *Externos*: nuestra libertad no es ilimitada, tenemos múltiples condicionamientos externos que hemos de aprender a superar o a convivir con ellos. *De éstos somos todos muy conscientes*.

- *Internos*: provienen *de ese proceso de socialización y normalmente no somos conscientes de ellos*. Hemos de reflexionar y ser críticos con ellos para analizándolos sopesar su valor, aceptarlos o no.

  Se puede vivir de otras formas a la forma de vida dominante: para ello hay que aprender a superar los límites tanto exteriores y como los interiores.

➢ Una vez que ya *sabemos cuál es el origen de nuestras ideas* acerca de *cómo podemos vivir* iniciamos el análisis de *dos realidades fundamentales que tienen que ver con este tema*: el *multiculturalismo* y el *proceso de globalización*.

2.3 Multiculturalismo: la diversidad cultural.

Trabajo de textos página 11 sobre "Sexo y familia" de Schneider y Sonadellas:

Son *ejemplos de diversidad cultural*, de cómo en esos grupos humanos mediante el proceso de socialización, en concreto a través de un agente de socialización primario la familia, se interioriza un modo de vida distinto del nuestro.

Son sus estructuras económicas las que determinan sus estructuras sociales y políticas, y en definitiva sus valores y su forma de vida.

Hay **tres conceptos fundamentales** que nos *permiten comprender y analizar este fenómeno*:

2.3.1 El Etnocentrismo.

Consiste en *valorar el modo de vida de otras culturas tomando como referencia los criterios de la nuestra*. Es *considerar que éstos son naturales, lógicos, buenos y que siempre son mejores que los suyos que son antinaturales, absurdos, salvajes e inferiores*. [Texto página 13, Basalla].

Esta actitud de incomprensión y desprecio de otras formas culturales ha llevado en ocasiones a su extinción. Tenemos ejemplos históricos constantes en las invasiones y las colonizaciones de unos pueblos por otros con la argumentación de su pretendida superioridad y con la errónea idea de "civilizarlos".

El etnocentrismo es *un error en el que nunca debemos caer* para ello *el enfoque correcto para valorar y comprender otras culturas nos lo da el siguiente concepto*:

2.3.2 El relativismo cultural.

Parte de la idea de que *no hay valores universales*, es decir, válidos para todo tiempo, lugar y grupo humano, y que por lo tanto *no se pueden comparar entre sí distintas culturas en términos de inferioridad o superioridad. Cada cultura se ha de analizar y valorar desde sus propios criterios*, porqué *cada cultura tiene sus propios criterios internos según el contexto en el que se desarrolla*.

De esta manera para juzgar correctamente el valor del avance tecnológico en el texto anterior lo debemos hacer desde el contexto y los valores de esa cultura en concreto, no desde los nuestros.

- **Los riesgos del relativismo cultural.**

Aunque es una buena arma contra el etnocentrismo hay también en él ciertos riesgos. *El afirmar que no hay valores universales puede llevar a afirmar que todo vale.*

Hay un debate abierto sobre la intervención o no en otras culturas según su tipo de prácticas y *tampoco se puede confundir entender el contexto del que surgen con su justificación o su mantenimiento* (por ejemplo la infibulación en las tribus africanas).

Hay hechos que son negativamente valorados por muchas culturas: el genocidio, la explotación de las personas, el maltrato y abuso de menores… Por lo tanto, se puede concluir que, *en cierto sentido y pese a las múltiples divergencias, hay respuestas de validez universal en muchos principios éticos*.

2.3.3 El pluralismo.

Implica *aceptar la diversidad cultural*, que *cada cultura tiene sus propios valores* que hemos de comprender por diferentes que sean a los nuestros. *Aceptar la diferencia no implica que tengamos que hacer lo mismo que ellos simplemente respetar su derecho a ser distintos*.

2.3.4 La riqueza de la diversidad cultural.

La podemos valorar en dos sentidos:

a) **Relativiza nuestro modo de vida**: *nos hace reflexionar y relativizar nuestras ideas* acerca de nuestras *costumbres, relaciones familiares, estructuras políticas, económicas y sociales, y en general sobre nuestros valores*. Nos hace ver que nuestro modo de vida no es el único y que existen otras posibilidades o alternativas.

b) **Rompe el aislamiento cultural**: todos los sistemas totalitarios intentan aislar culturalmente a las personas e imbuirlos en el etnocentrismo. Tienen la pretensión de que no se difunda más verdad que la suya y no se conozcan realidades distintas a las que ellos imponen.

Una persona aislada (como ocurre también en las sectas) *puede dar como buenas e inevitables cosas que a nosotros nos parecen inaceptables, puede llegar a creer que no puede haber otra realidad diferente de la que ella vive*. Por eso el conocimiento de otras culturas rompe ese aislamiento y hace entrar aire fresco que muestra otras posibilidades (ha sido así siempre en la historia, el contacto entre culturas siempre a enriquecido a ambas).

Los sistemas políticos que buscan la sumisión de las personas a un modo de vida uniforme utilizan dos estrategias:

- **Ocultar las otras culturas**: Para que la gente no reflexione sobre sus propias condiciones de vida. Si esto no es posible:

- **Demonizarlas**: es decir, aplicar el etnocentrismo, calificarlas como salvajes, inferiores, corruptoras, decadentes…

2.4 El proceso de globalización.

Así como hemos constatado la existencia de una gran diversidad cultural también hemos de tener presente un fenómeno que cada vez va adquiriendo más fuerza: es el proceso de globalización.

El *intercambio entre culturas o la colonización cultural* **no es un fenómeno nuevo**, tenemos ejemplos en la helenización de Roma o la romanización del mediterráneo, en la extensión del Islam o el descubrimiento de América, pero **la diferencia** es que ahora es por primera vez a **escala planetaria** y se produce **en todos los niveles**: económicos, sociales, políticos y culturales.

Seguiremos el siguiente esquema:

a) Origen.

b) Características.

c) Valoración.

2.4.1 Origen.

Se describe brevemente en texto página 13 Petras. Tiene **dos momentos fundamentales**:

a) Siglo XV: la globalización se inicia con el *desarrollo y la expansión del capitalismo más allá de Europa* (Asia, África, América y Australia) realizada desde el *etnocentrismo* y a través del *colonialismo y el imperialismo*.

El **eje de todo el proceso** consiste en la **explotación** *del tercer mundo* para poder realizar una **acumulación** de riqueza y capital *en el primer mundo*.

Los **mecanismos** que utiliza para ello son los siguientes:

1. *Establecen la dependencia colonial con la complicidad de los gobiernos locales*. Éstos les proporcionan: mano de obra barata y bajo control, materias primas, cuadros administrativos y un ejército sumiso.

2. *Desarticulan las economías indígenas haciéndolas dependientes de la metrópoli*. El resultado es que las economías indígenas que en un principio no son muy ricas pero suelen ser autosuficientes se ven rápidamente empobrecidas. Las metrópolis colocan en ellas sus *excedentes de productos y de capital*. Las vías para llevar a cabo esto son muy variadas:

✓ *Supresión de barreras arancelarias*. Los aranceles, que son unas tasas que se cobran a los productos importados para proteger los productos autóctonos de su competencia, son suprimidos. Así *se imponen los productos de la metrópoli* que, en un principio, son más baratos. Esto produce la *ruina de los agricultores autóctonos y su proletarización, con lo que se obtendrá además de pobreza y hambre mano de obra barata*. Una vez arruinada la economía local se suben los precios. *El país, que en un principio podía ser autosuficiente en esa área*

económica, empieza a ser dependiente y a contraer deudas con la metrópoli. Se genera así una *deuda externa* que se financia desde la metrópoli con *créditos a un tipo de interés abusivo*.

- ✓ *Imposición de nuevas tecnologías*. Crea una *dependencia tecnológica* ya que se imponen procesos productivos que dependen de los técnicos venidos desde la metrópoli ya que los locales no tienen formación suficiente.

- ✓ *Imposición de productos manufacturados de la metrópoli*. De esta manera coloca sus excedentes tanto de productos como de capital.

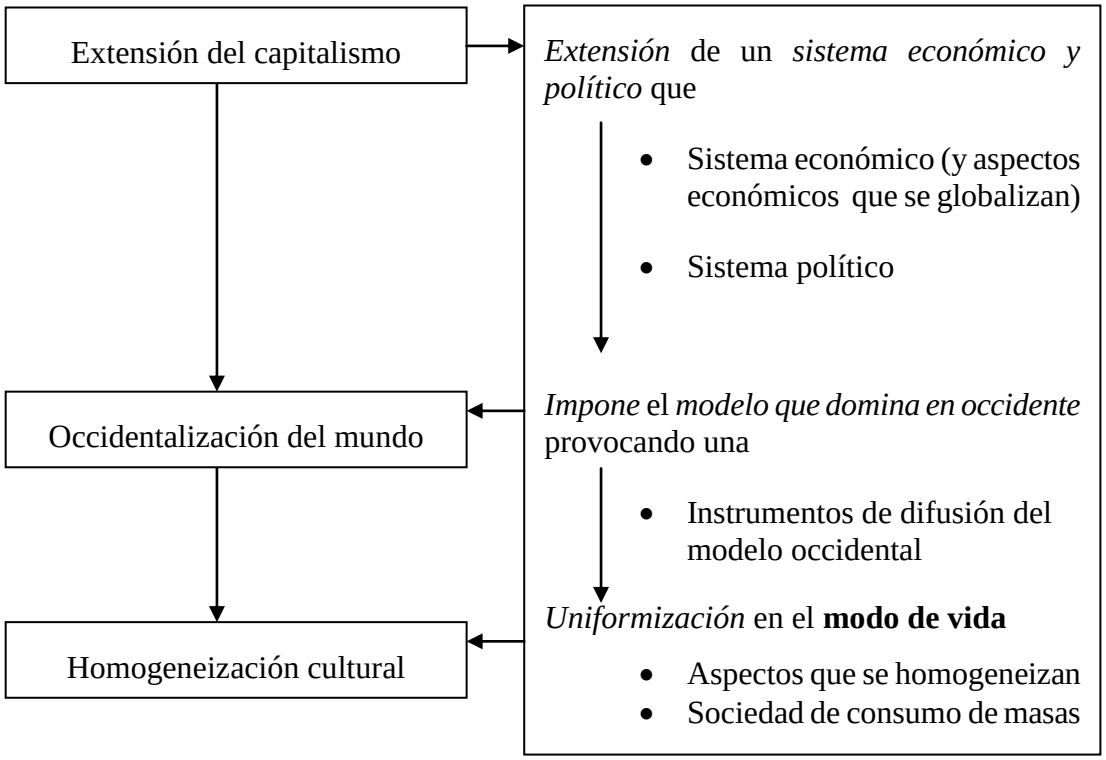
3. *Intercambio desigual*. Aprovechando su mayor poder económico y político la metrópoli impone los precios y las condiciones de mercado de manera desigual e injusta.

b) En el siglo XX: después del proceso de descolonización el proceso de globalización se caracteriza por la *aparición de grandes hegemonías regionales* (*EUA, UE y Japón*) con sus respectivas *áreas de influencia*.

En este *contexto, dominado por el comercio entre las grandes potencias*, se *combinan* la *competencia entre multinacionales por el dominio de mercados* con la *colaboración*, en otras ocasiones, *para su explotación conjunta*.

2.4.2 Características.

Estrechamente relacionados, *tres*, son los rasgos que caracterizan el actual proceso de globalización: *la extensión del capitalismo, la occidentalización del mundo y la homogeneización cultural*. Los analizaremos uno por uno pero se relacionan como se puede observar en el siguiente mapa conceptual:



2.4.2.1 La extensión del capitalismo.

Aquí describimos el capitalismo como un sistema económico y político.

1. El sistema económico.

Según *K. Marx* dos son los rasgos que definen este sistema económico:

a) Modo de producción y distribución de bienes.

El fundamento de este sistema económico es la existencia de la *propiedad privada*, ésta divide a la sociedad en *dos clases* diferenciadas, los propietarios de los medios de producción (empresarios o *capitalistas*) y aquéllos que no lo son (trabajadores o *asalariados*) que se ven obligados a vender lo único que tienen (su fuerza de trabajo) bajo las condiciones que impone la otra clase social. Estas *relaciones de producción* definen *un modo de producción y distribución de bienes injusto*: se legitima que el empresario, que posee los medios de producción, se apropie de una parte del beneficio que corresponde al trabajador (*plusvalía*) de tal manera que aquél que más trabaja, en unas condiciones que Marx define como alienantes y deshumanizadas, es precisamente quién menos beneficio obtiene.

b) Economía de mercado.

Este modo de producción de bienes se rige por lo que se denominan *leyes del mercado*:

- *La ley de la oferta y la demanda*. El precio de un producto es el resultado de la relación entre la demanda de ese producto y la oferta existente. A más demanda y menos oferta el precio sube y baja a la inversa. Esto determina igual el coste de los productos como el de los salarios, justificándose en este caso la necesidad del desempleo en la idea de tener costes salariales bajos que son más competitivos.

- *Libre competencia*. Las empresas compiten entre sí según la ley de la oferta y la demanda sin ninguna intervención del Estado para regular precios o salarios (también establece la competencia entre trabajadores). Eliminación de todo tipo de controles que regulen posibles abusos (especulación, competencia desleal, situaciones de dominio o monopolios).

- *Libre comercio*. Supresión de barreras arancelarias.

➢ **Aspectos que se globalizan y uniformizan en el plano económico:**

- ✓ Interdependencia entre países y regiones.
- ✓ Grupos empresariales multinacionales y transnacionales.
- ✓ Mercados financieros.
- ✓ Conjunto de bienes y servicios producidos.

- ✓ Relaciones de producción. Las condiciones laborales en general: salarios, horas de trabajo, prestaciones sociales, etc.

2. El sistema político.

Aunque el capitalismo es capaz de convivir con otros sistemas políticos de carácter autoritario en la actualidad el sistema dominante es la *democracia parlamentaria*. Dentro de este sistema político existen *dos modelos alternativos* que implican también *dos visiones económicas y sociales*: el neoliberalismo y la socialdemocracia.

a) El neoliberalismo.

Es defendido por los *partidos conservadores y de centro derecha*. Sus ideas son las siguientes:

- *Disminución del papel del Estado.* Esto implica la *no intervención del Estado en la economía* y *mediante la potenciación de la iniciativa privada* a través de la *privatización de todos los servicios* (sanidad, educación, transporte, etc.) De esta manera defienden la *disminución de los impuestos directos (no así los indirectos) y que no sean progresivos* (que todo el mundo pague igual)

- *Su máxima preocupación* es el aumento de la producción, *el crecimiento económico* que por sí mismo será capaz de solventar todos los problemas. Cuanta más riqueza se produzca mejor viviremos todos.

- Ante los *problemas sociales* como la *inseguridad* proponen *mayor represión* de los delitos. Ante la necesidad y la *pobreza* plantean como solución la *caridad*.

a) La socialdemocracia.

Es defendido por *partidos de centro izquierda y socialistas*. Sus ideas principales son:

- *Mayor papel del Estado* que debe *garantizar*:

- ✓ *Los servicios básicos a toda la población*: sanidad, educación, pensiones, justicia, vivienda, transporte, seguridad, etc.

- ✓ *La igualdad de oportunidades*: se nazca en el seno de la familia que se nazca y *con los recursos que se tenga*, y tanto *de hombres como de mujeres* (esto frente a la idea de libre competencia del neoliberalismo).

- ✓ *Protección social*: frente a la idea de neoliberal de la caridad, el Estado se debe hacer cargo de aquellas personas que se encuentran en una situación desfavorecida: paro prolongado, mendicidad, marginación, etc. Ante la *inseguridad* proponen *inversiones en cohesión social o rehabilitación de delincuentes*.

- ✓ *Regulación del mercado*: el Estado debe intervenir para evitar abusos y desequilibrios derivados del funcionamiento de las leyes de mercado. Impedir precios abusivos de productos de primera necesidad, abusos de posiciones dominantes o de monopolio, la especulación, etc.

- Esto implica unos *mayores impuestos* (para financiar estos servicios) que además *deben ser progresivos* (que más pague quien más tiene) y *redistributivos* (sirven para redistribuir la riqueza y como *solidaridad entre clases y grupos sociales*).

- Frente al neoliberalismo creen *que no se arregla todo simplemente con el crecimiento*, la producción de la riqueza *no implica su justa distribución y que no sigan aumentando las desigualdades*. Además el crecimiento incontrolado tiene un coste de *impacto ambiental* de deterioro de la Naturaleza. La socialdemocracia en este punto defiende:

✓ *Crecimiento sostenible*: que respete el medio ambiente.

✓ *No producir tanto, sino distribuir mejor la riqueza*: Aplicar el principio de *solidaridad* también en el ámbito internacional entre países y regiones.

➢ El proceso de globalización se realiza siguiendo el modelo neoliberal.

2.4.2.2 La occidentalización del mundo.

Si el mundo se occidentaliza, es decir, sigue el modelo económico, político y cultural que predomina en los países occidentales no sólo es porque por su mayor poder económico y político éstos se imponen a los otros sino porque también poseen, además, un poder mediático que difunde y promociona ese modelo, ese *modo de vida idealizado*. Aquí describimos los *instrumentos de difusión del modelo occidental*:

- **Medios de comunicación**: los países occidentales *poseen los medios de comunicación más poderosos e influyentes capaces de crear y generar corrientes de opinión, destacar unos problemas y ocultar otros, casi siempre desde la óptica y los intereses de los países desarrollados*. Son ejemplos la *CNN* americana y los principales servidores y buscadores de *Internet*. El dominio y capacidad de influencia se agiganta con las nuevas tecnologías digitales y vía satélite. Puede *llegar a cualquier rincón del planeta y saltar todo tipo de censuras* de los países no occidentales.

- **Multinacionales de la industria cultural**: *la industria cinematográfica, discográfica, televisiva, publicitaria y multimedia* está dominada por los países occidentales. A través de ellas *se generan y transmiten modas, tendencias, gustos, valores… en definitiva un modo de vida*.

2.4.2.3 La homogeneización cultural.

El impacto de esa influencia de los medios de comunicación acaba uniformizando el modo de vida en todos los lugares del planeta imponiendo el modelo de la sociedad occidental:

➢ **Sociedad de consumo de masas**: así se denomina el modelo predominante en occidente. Esquemáticamente se podría resumir de la manera siguiente. Los medios de comunicación están omnipresentes en todos los momentos de la vida de las personas generando lo que se denomina *Cultura de masas*: modelos de vida y valores *con los que cada uno se puede identificar a través de un tipo determinado de consumo*. La *publicidad* juega un papel fundamental en el *consumismo*: el afán de consumir para

poseer objetos a través de los *que marcar nuestro status social o forma de ser*. L*as personas pasan a sí a definirse por lo que tienen en vez de por lo que son*. El consumismo requiere mayor cantidad de ingresos y para conseguir ese dinero se han de trabajar más horas. El aumento en las horas de trabajo significa una *reducción en el tiempo de ocio* (que se dedica en muchas ocasiones fundamentalmente al "*shoping*": ir de compras a grandes centros comerciales) así como en el de *dedicación a la convivencia familiar. Las relaciones humanas se sustituyen así por relaciones puramente económicas* y en vez de dar afecto, éste se sustituye por objetos.

- **Aspectos que se homogeneizan**. Prácticamente todos: creencias, costumbres, tradiciones… La forma de concebir la vida, el ocio, la amistad, las relaciones familiares, de pareja, personales o laborales.

2.4.3 Valoración.

El proceso de globalización tiene aspectos tanto positivos como negativos:

a) Aspectos positivos:

- ✓ *Rompe el aislamiento de las culturas dando a conocer la diversidad cultural*. Esto *relativiza las ideas propias* acerca de las cosas (y el modo de vida) *y las enriquece* pues *abre nuevas posibilidades* antes desconocidas.

- ✓ *Se produce el mestizaje*. Aparece la *fusión cultural y racial* que *genera nueva diversidad* y enriquece los modelos que une y fusiona.

b) Aspectos negativos:

- ✓ *Se desarticulan otras culturas*. De igual forma que ocurría con la economía la influencia de los medios de comunicación hace que los sistemas de referencia culturales de otros pueblos se trastoquen y desorganicen. En este caso en vez de fusión hay desarticulación: no se unen dos modos que se mezclan con cierta armonía, sino que parte de un sistema desaparece y los huecos son rellenados por esquemas que no los complementan o generan nuevos problemas. La desarticulación de otras culturas *se realiza imponiéndoles criterios y valoraciones externas a ellas mismas*.

- ✓ *Se uniformiza el modo de vida creyendo que es el único posible*, es lo que comúnmente se conoce con el nombre de "*pensamiento único*". Esa uniformización puede tener *aspectos positivos* mejorando *derechos fundamentales* en todos los lugares del planeta pero *también puede generalizar injusticias o valores negativos* de nuestra sociedad.

Declaración de Granada sobre la globalización

El desarrollo de las relaciones económicas, políticas, sociales y culturales ha adquirido en las últimas décadas una dimensión que se eleva por encima de las fronteras entre los Estados e ignora las divisiones administrativas y políticas que se han establecido entre los pueblos. Transportadas por los medios de comunicación, por las nuevas tecnologías de la información, por las redes económicas y los flujos de personas, las acciones y decisiones de cada uno, por remotas que sean, pueden llegar a afectar la vida y el destino de poblaciones lejanas en cualquier lugar de la geografía del planeta.

Somos agentes activos y pasivos en el gran río de las interacciones de la sociedad mundial.

Para expresar esa nueva realidad utilizamos genéricamente el término "globalización", aunque no debemos olvidar que se trata de un complejo entramado de creciente extensión e intensidad que presenta multitud de caras y facetas. Hay una globalización económica, que es ante todo globalización de los mercados financieros y expansión del mercado internacional de bienes, servicios y trabajadores. Estamos evidentemente ante una economía transnacional que en gran medida escapa al control de los poderes de los Estados. Pero no se trata sólo de un fenómeno económico. Hay una globalización de las pautas culturales, una globalización de los efectos medioambientales, una globalización de las comunicaciones, y también una globalización de las inseguridades y las luchas.

Sabemos que esa compleja multiplicación de los intercambios ha dado como resultado el incremento del bienestar económico y la riqueza cultural en grandes segmentos de la población mundial, pero somos también testigos de que, a su lado, una pavorosa realidad de sufrimiento, incultura y marginación atenaza a millones de seres humanos. La carencia de alimentos, la falta de acceso al agua potable, las enfermedades endémicas, el analfabetismo y las supersticiones conforman el horizonte vital de pueblos enteros. Las relaciones económicas globales entre países, grandes corporaciones y agentes económicos de todo tipo van con frecuencia escoltadas por la especulación financiera sin control, la explotación inicua de los trabajadores, la persistencia y el incremento de la ocupación de niños en labores extenuantes, la discriminación de la mujer y el despojo a pueblos enteros de parte de su riqueza natural mediante corrupciones y sobornos a autoridades políticas ilegítimas. También observamos crecientes amenazas al medio ambiente, explotación irracional de los recursos naturales y un consumo incontrolado del patrimonio irremplazable del entorno natural.

La sociedad globalizada es, pues, una sociedad mal estructurada y con efectos perversos sobre centenares de millones de seres humanos. Puede, por ello, hablarse también, siguiendo la terminología acuñada, de "injusticias globales". Nadie puede dudar que son esas injusticias y desajustes sociales los que dan lugar a flujos incesantes de inmigrantes que, empujados por la extrema necesidad, tratan de ingresar una y otra vez y contra toda esperanza en países extraños y hostiles que, sin embargo, les ofrecen una posibilidad remota de sobrevivir con dignidad.

La invasión imparable de mensajes y comunicaciones de toda naturaleza a través de las redes informáticas, con sus maravillosos logros culturales y científicos, no puede ocultar tampoco que, enajenados ante una cultura extraña, miles de seres humanos vuelven su rostro hacia sus tradiciones y creencias en busca de un refugio que se torna a veces en intolerancia étnica, nacionalismo agresivo y fundamentalismo religioso, con el patente incremento de la tensión en las relaciones internacionales y la eventual aparición del terrorismo y la guerra.

El nuevo sistema de relaciones económicas, sociales y culturales demanda un orden internacional nuevo. La globalización es también un proceso social con falta de control y regulación, conducido frecuentemente por poderes de escasa o nula legitimidad democrática. Hasta ahora los poderes de los Estados nacionales, al menos los Estados desarrollados, habían logrado ciertos niveles de justicia social. El desbordamiento de las fronteras nacionales y la existencia de problemas humanos graves que ya no pueden encontrar solución en el marco estatal exigen una gobernanza y unos poderes más efectivos y, sobre todo, más legítimos. La globalización es un fenómeno nuevo que ha colocado otra vez a la sociedad internacional en una especie

de estado de naturaleza que necesita ser sometido a regulación. El paradigma de la democracia estatal se ha hecho insuficiente pese a que los Estados siguen siendo protagonistas del orden internacional y pueden todavía actuar eficazmente para frenar esos efectos perversos del nuevo sistema de relaciones económicas, políticas, sociales y culturales que se hacen realidad más allá de las fronteras estatales. Las pautas de derecho y justicia que son invocadas en las relaciones internacionales aumentan cada día su complejidad y su diversidad, pero no aciertan a incrementar su fuerza. Los organismos internacionales que las animan son incapaces de imponerlas, y sus discursos son cada vez más meras exhortaciones mientras la realidad de los intercambios internacionales tiende a hacerse imprevisible y anómica y crecen en ella la injusticia y la desigualdad. Además, los poderes e instituciones internacionales sufren de carencias democráticas graves. Hay que fortalecer y dotar de mayor legitimidad a las instituciones internacionales vigentes, tanto las estrictamente políticas como las económicas, y crear otras nuevas que sean capaces de aminorar las debilidades de los Estados democráticos ante estas nuevas situaciones sociales. Las organizaciones no gubernamentales y los grupos e individuos que conforman la sociedad civil global están cumpliendo un importante papel en la denuncia de esta realidad, pero no pueden ir mucho más allá.

Nos sentimos en el deber de hacer una llamada a nuestros gobiernos y nuestros conciudadanos, a las organizaciones internacionales y a las grandes instituciones globales, en favor de una actitud nueva y decidida para incorporar la libertad y la igualdad como valores básicos de los seres humanos, y para que todas las dimensiones de la globalización estén sometidas a las exigencias del imperio de la ley, de una ley que sea cada vez más voluntad general y no sólo voluntad de unos pocos. El gran reto de este siglo XXI es configurar un orden mundial nuevo en el que los derechos humanos constituyan realmente la base del derecho y la política.

***Jürgen Habermas*[2]*, David Held y Will Kymlicka*: EL PAÍS - Opinión - 06-06-2005**

[2] Es uno de los más importantes filósofos de la Escuela de Frankfurt

3 ANTROPOLOGÍA FÍSICA.

3.1 Objeto de estudio.

Estudia al ser humano centrándose en *el conjunto de sus aspectos biológicos*. Para saber qué somos, cómo somos, hay que saber de dónde venimos, es por ello que estudiamos las *distintas teorías sobre el origen y la evolución del ser humano como especie*.

3.2 Planteamiento del problema.

Cuando nos situamos ante la pregunta por *el origen del ser humano como especie la respuesta va a determinar nuestra manera de concebir al ser humano y su lugar en el conjunto de la Naturaleza*: no es lo mismo pensar que somos un ser especial y que la Naturaleza está a nuestro servicio que pensar que somos simplemente una especie más que ha desarrollado unas capacidades singulares.

La pregunta que nos formulamos sobre el origen del ser humano como especie *está directamente vinculada a la pregunta por el origen de la diversidad de las especies*. Veremos *su desarrollo en la historia de la ciencia* y su evolución nos permitirá entender *cómo influye una concepción filosófica, la concepción del tiempo, en el desarrollo científico*.

El modo en que formulamos las preguntas y qué respuestas nos parecen satisfactorias está determinado por no sólo por lo que observamos en la Naturaleza sino también por un *marco conceptual mucho más amplio* que en este caso ejemplificamos con la idea que se tiene del *tiempo*.

3.3 Principales teorías.

Existen *tres principales teorías* que han intentado explicar la diversidad de las especies, y por extensión dan explicación del origen del ser humano. Veámoslas aquí a grandes rasgos:

a) **El fijismo.** Establece que *las especies son inalterables*: los hijos son iguales que han sido los padres y esto es así desde que estas especies existen.

b) **El creacionismo.** Está vinculado a creencias y concepciones religiosas basadas en relatos míticos transmitidos de forma oral o recogidos en textos sagrados. Establece que *las especies han sido directamente creadas por Dios*. Los hindús afirman que ha sido Brahma, los babilonios Marduk, los musulmanes Alá y los cristianos Dios. *Normalmente se ha combinado con el fijismo aunque hay algunos intentos de combinarla con el evolucionismo*.

c) **Evolucionismo.** Vinculado al moderno concepto de evolución biológica establece que *las especies no son algo fijo e inmutable sino que pueden variar y originar nuevas especies*. Tiene diversas formulaciones que veremos más adelante.

3.4 Evolución de las teorías en la historia de la ciencia occidental.

3.4.1 Ciencia antigua.

Algunas de las primeras teorías tenían *un cierto aire evolucionista* como la del filósofo y científico griego *Anaximandro* (siglos VI y V a. C.) que basándose en restos fósiles que había encontrado en las montañas y en la observación de la riqueza de la vida en los ambientes húmedos, afirmaba que la vida procedía del agua y que las primeras especies eran animales marinos que después evolucionaban adaptándose a la vida en la Tierra. Sin embargo son sólo meras intuiciones sin desarrollo sistemático.

Sin embargo la teoría que dominó en toda la antigüedad fue la del filósofo y científico griego **Aristóteles** (384-322 a. C.). Según sus teorías *las especies son y han sido iguales e inalterables desde siempre*, es decir, defiende la *teoría fijista*. En este caso *no hay pregunta por el origen de las especies porque siempre han existido y seguirán existiendo*. Esta formulación está determinada por *su concepción del Universo* que según él *es eterno* (existe desde siempre y siempre existirá) y a su vez por la *concepción cíclica del tiempo que tienen los griegos*.

La **concepción cíclica del tiempo en los griegos** se puede derivar de la observación de los ciclos vegetales, las estaciones, las órbitas celestes, la misma vida como proceso de muerte, generación, desarrollo, corrupción y muerte.

Así *la pregunta por el origen no tiene el mismo sentido que en nuestra cultura*, porque en un círculo ¿dónde está el inicio?, Es por eso que Aristóteles concibe el Universo como eterno (sin principio ni fin en el tiempo, como un círculo). *Lo mismo se aplica a las especies*.

3.4.2 Ciencia medieval y Renacimiento.

Con el triunfo del cristianismo y su dominio de la cultura occidental las teorías de Aristóteles se hubieron de hacer compatibles con las afirmaciones de la Biblia de tal manera que si bien se seguía afirmando el fijismo de las especies ahora éstas ya no existen desde siempre sino que tienen un origen determinado y situado en el tiempo, que ahora se concibe linealmente. Ese origen es el momento de la creación en la que además el ser humano pasa a tener un lugar destacado y relevante: es el centro. Dios ha creado al ser humano como el centro de su obra y la Naturaleza se concibe como para su dominio. Los actuales animales son descendientes de los creados por Dios. Las especies tienen un número fijo y determinado por el creador. Texto página 14 Génesis 1-27

En el cristianismo la concepción del tiempo es lineal. La Historia tiene un *inicio y un fin claramente delimitados y una finalidad: la salvación del hombre*. El inicio es la creación y el fin es el juicio final.

Si tenemos en cuenta que *en esos momentos y hasta el siglo XVII la historia de la Tierra se creía mucho más breve* y en ese período *nunca se había observado un cambio o transformación en las especies* era "razonable" defender las ideas fijistas.

3.4.3 La ciencia moderna y contemporánea.

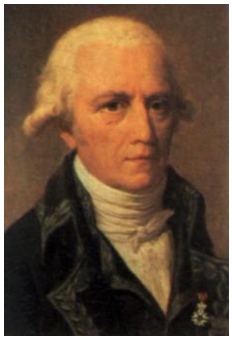
Con el descubrimiento de América y los viajes que se desarrollaron a lo largo del siglo XV y XVI se trajeron a Europa ejemplares de especies hasta entonces desconocidas traídos de esos lugares remotos. Surge la necesidad de clasificarlos.

Aunque Aristóteles ya había hecho clasificaciones de los animales en géneros y especies hasta el siglo XVI que no se hacen clasificaciones sistemáticas también de carácter morfológico, es decir, clasificándolos según la forma y la estructura similar. *Esas clasificaciones que atienden a las variaciones y similitudes van a posibilitar una clasificación que tenga un* ***sentido evolutivo***.

> En el siglo XVIII se produce un fenómeno cultural de gran relevancia: *el movimiento ilustrado*. Este movimiento tendrá *implicaciones en la concepción del tiempo y de la historia*. La ilustración propugna el dominio de la racionalidad sobre todos los ámbitos de la vida humana.
>
> *La historia adquiere un nuevo sentido no religioso* ya no es la historia de la salvación del hombre sino del progreso de la razón humana hacia más altas cotas de civilización: **la historia adquiere así un sentido evolutivo**.

Se suceden las distintas formulaciones de las teorías evolucionistas que vemos cronológicamente:

3.4.3.1 Teoría de la Adaptación.



Defendida por Jean Bautiste Lamark (1.744-1.829). Parte de una concepción sobre la vida y la Naturaleza: la vida progresa desde los organismos visibles más pequeños hasta los vegetales y animales más complejos para llegar finalmente al ser humano.

La idea fundamental para Lamark es que *en busca del equilibrio entre la especie y su medio los animales se adaptan a éste*. Su teoría se articula a partir de dos leyes fundamentales: Texto página 14 J. B. Lamark

a) *Ley del uso y desuso de los órganos*. La función crea el órgano: si un animal que usa frecuentemente un órgano, éste se fortifica y engrandece; si en cambio no lo usa, se debilita y empequeñece hasta poder hacerlo desaparecer.

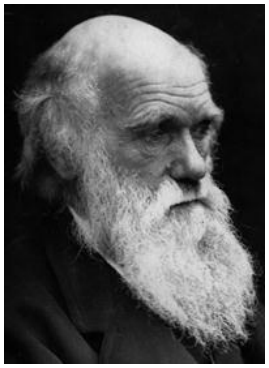
b) *Ley de la transmisión hereditaria de los caracteres adquiridos*. Todo lo que la Naturaleza hace perder o ganar a los individuos por la influencia del medio se conserva a través de las generaciones, es decir, se hereda. Esta última idea hoy sabemos que no es cierta pero hay que tener presente que en tiempos de Lamark todavía no se había desarrollado las teorías de Mendel.[3]

---

[3] **Gregor Joham Mendel** (1.822-1.884) fue un monje agustino austriaco que realizó los *primeros trabajos que estudiaban la herencia*, es por tanto el *fundador de la genética moderna*. La publicación de sus teorías en 1.866 pasa inadvertida hasta 1.900, año en el que el biólogo De Vries las difunde y da a conocer. Hay que tener presente que Charles Darwin, autor de la próxima teoría, también desconocía sus ideas.

3.4.3.2 Teoría de la Selección Natural.

Desarrollada por *Charles Darwin*[4] (1.809-1.882) en su libro "*El origen de las especies*" (1.859). Hace dos afirmaciones fundamentales:



1. No hay creación sino *que las especies derivan unas de otras por selección natural*.

2. *El ser humano no es sino el último representante del último grupo de vertebrados*: los primates. Supone un giro copernicano en relación con *la idea que el ser humano tenía de sí mismo* haciéndole *perder la supremacía que se concedía por encima del resto de los animales*.

El proceso evolutivo se explica a partir de dos ideas: Texto página 14 C. Darwin

1. *La lucha por la existencia*. La velocidad a la que se multiplican los animales es mayor que la que determina el aumento de los alimentos. Esto hace que éstos entren en *competencia* entre sí y también con otras especies por los alimentos.

2. *La supervivencia del más apto*. Se denomina *selección natural* aquel proceso mediante el cual en esta competencia *sólo consiguen sobrevivir los más aptos*, aquellos que tienen cierta ventaja adaptativa frente a los demás o frente a otras especies. El *que sea una ventaja adaptativa o no depende del medio* concreto.

3.4.3.3 Evolucionismo cristiano.

Teilhard de Chardin (1881-1955) en el siglo XX intentó conciliar las teorías evolucionistas con el cristianismo (que hasta entonces las había condenado). Su forma de entender el evolucionismo es partiendo de la creación y dotándolo de una intencionalidad o sentido: la aparición del ser humano. Al ser éste el *fin de la creac*ión vuelve ocupar un *lugar central en la Naturaleza*.

3.4.3.4 Teoría sintética.

Desarrollada por *T. Dobzhansky*, *E. Mayr* y *G. Simpson* a finales del siglo XX *sintetiza las teorías de Darwin con la genética de Mendel*. También tienen en cuenta las últimas aportaciones de otras ciencias como la paleontología, biología molecular, zoología, botánica o geología.

Explica el proceso evolutivo a partir de dos mecanismos: Texto página 16 F. Ayala

1. *La variabilidad genética*. La *recombinación genéti*ca y de las *mutaciones* (variaciones espontáneas hereditarias aparecidas por azar) crean *combinaciones nuevas* de las heredadas de los progenitores. Esto explicaría *la aparición de individuos con características nuevas*.

---

[4] Tampoco conoce las ideas de Mendel.

2. *La selección natural.* Que actúa sobre esa variabilidad seleccionando aquellos individuos que puedan tener una característica nueva que según el *medio* resulte una ventaja adaptativa. Éstos tendrán más probabilidades de sobrevivir y dejar descendencia.

Ernst Mayr, "el Darwin del siglo XX"

Una de las críticas científicas más habituales contra Darwin es que, pese a haber titulado su obra capital *El origen de las especies*, no pudo aclarar cómo se originan las especies, precisamente. Si el mérito de haber resuelto esa omisión darwiniana pudiera adjudicarse a un solo científico, ése sería Ernst Mayr, el más prestigioso biólogo evolutivo de las últimas siete décadas, o *el Darwin del siglo XX*, según un apodo extendido entre sus colegas de la Universidad de Harvard.

Mayr murió el pasado 3 de febrero en la residencia de ancianos de Bedford (Massachusetts), que le acogía desde 1997. Tenía 100 años.

Nació en 1904 en Kempten (Alemania) y, siguiendo una persistente tradición familiar, se licenció en Medicina en 1925. Pero no tardó mucho en arrepentirse. "Yo sentía curiosidad por los lugares lejanos, y me di cuenta de que un médico no tenía muchas oportunidades de viajar", confesó mucho después.

De modo que se doctoró en Zoología a una velocidad récord y se alistó en una expedición organizada por lord Rothschild, el millonario apasionado por la naturaleza, para recolectar pájaros en Nueva Guinea y las Islas Salomón.

La expedición duró dos años y medio, tiempo suficiente para que aquel desertor de la medicina recolectara más de 3.000 pájaros y, tras un minucioso análisis de las diferencias que mostraban entre unas y otras islas, se convenciera de que la clave del origen de las especies estaba en el aislamiento geográfico.

Cuando una población queda aislada por cualquier barrera geográfica, y por tanto pierde la posibilidad de intercambiar genes con el resto de la especie, va acumulando cambios lenta pero inexorablemente. La barrera geográfica puede desaparecer después, pero para entonces la población es lo bastante distinta de sus antiguos congéneres como para no poder cruzarse con ellos.

Esta idea, bautizada por Mayr "especiación alopátrica", sigue siendo hoy el mecanismo más aceptado para el nacimiento de una nueva especie. Mayr desarrolló estos principios en su libro de 1942 *La sistemática y el origen de las especies*, uno de los pilares de la llamada *teoría sintética*, que al combinar el darwinismo con la genética -una ciencia que Charles Darwin no pudo llegar a conocer- se convirtió en el marco estándar de la biología evolutiva.

Mayr también consolidó la definición de especie más sólida con la que cuenta la biología contemporánea: dos individuos pertenecen a la misma especie si pueden producir descendencia fértil. Los caballos y los burros, por ejemplo, son especies distintas pese a que pueden reproducirse entre sí, porque las crías (las mulas) son estériles, y por tanto, no hay flujo de genes entre los caballos y los burros.

Cuando se jubiló en 1975 había publicado 400 artículos científicos. Pero después de jubilarse publicó otros 200. En total describió 24 nuevas especies de pájaros y 400 subespecies, un récord difícil de igualar.

Aún más apabullante resulta la originalidad de sus propuestas teóricas y la energía intelectual con que las impulsó entre sus colegas. No siempre con éxito: su teoría de la "revolución genética", que ofrecía un mecanismo para la generación rápida de nuevas especies, irritó a la mayor parte de los darwinistas ortodoxos, que siempre han desconfiado de las brusquedades evolutivas.

Pero, curiosamente, ésa era precisamente la idea de la que Mayr se declaraba más orgulloso. El tiempo dirá si, también en esto, el Darwin del siglo XX tenía razón.

Javier Sampedro: El País (Gente) 08-02-2005

4 ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA.

4.1 Objeto de estudio.

Seguimos intentado responder la cuestión *qué es el ser humano* ahora desde una perspectiva filosófica. Se trata de determinar:

a) Cuáles son los *rasgos específicos* que nos diferencian del resto de los animales.

b) *Cómo se ha definido al ser humano* en la *historia de filosofía occidental*.

4.2 Especificidad del ser humano.

A partir del evolucionismo nos definimos como un *animal más* siendo *la diferencia* entre ellos y nosotros, aunque muy significativa, sólo *gradual*.

En general se ha considerado que la *actividad específica que nos diferencia de los animales* es *nuestra capacidad para pensar,* algo que nos ha definido como **animal racional**.

Esta capacidad para pensar *indisolublemente unida al desarrollo de un lenguaje articulado* es la que *nos ha permitido* crear una realidad más allá de la vivida inmediatamente y *adquirir conciencia del mundo* (tener una representación mental de él).

Simplificando podemos entender que el rasgo más definitorio que se deriva de tal capacidad para pensar es la *creación de cultura* como una segunda naturaleza que se superpone e interacciona con la naturaleza biológica del ser humano y nos lleva a definirlo como una *realidad biológica y cultural*.

Mientras los animales están determinados sólo biológicamente (lo que les lleva a vivir con el único objetivo de satisfacer sus necesidades vitales en cada momento), el ser humano está determinado también culturalmente, es decir, más allá de sus necesidades vitales y la realidad inmediata, su vida cobra sentido y está determinada por una realidad cultural que él ha creado y que le genera nuevos condicionamientos y necesidades.

4.3 Cómo se ha definido al ser humano en la historia de filosofía.

Nos planteamos aquí cómo se ha definido desde la filosofía al ser humano a lo largo del tiempo. Buscamos responder a la pregunta *qué somos*.

En nuestra cultura tradicionalmente, se ha creído poder definir al *ser humano* a partir de la idea de un ser *compuesto de cuerpo y alma*. Una definición tan genérica admite muchos matices y éstos tienen consecuencias muy importantes en la forma en que tenemos de concebir *qué somos*, así como en la forma de entender *qué sentido tiene nuestra existencia* (por extensión también *cómo debemos o podemos vivir*). Por ejemplo, se nos plantean preguntas como: ¿Somos algo más que materia?, ¿Puede haber algún tipo de vida más allá de la muerte?,...

En relación con la *forma de concebir el cuerpo y alma y su mutua relación* se han dado distintas opciones que intentaremos resumir y que pasan por intentar responder las siguientes preguntas:

a) Son materiales o inmateriales.

b) Son mortales o inmortales.

c) Qué relación existe entre ellos: son mutuamente dependientes e inseparables, o son independientes y por lo tanto puede existir el uno sin el otro.

d) Qué valoración se hace de uno y otro, qué importancia se le otorga a uno y a otro.

e) Qué funciones se les asignan.

4.3.1 Teorías desarrolladas hasta el siglo XIX.

Diferenciamos entre teorías influenciadas por el pensamiento religioso, que son las predominan en este período, y las que no lo están. En éstas últimas los filósofos que las defienden pueden tener su religión pero no se habla de trascendencia y no influyen en su forma de concebir el ser humano.

4.3.1.1 Teorías influenciadas por el pensamiento religioso.

Coinciden *en desplazar el centro de gravedad de esta vida a otra que está después de la muerte*, que nos trasciende. Según el *cristianismo* esta vida es sólo una *prueba*, según el *orfismo* un *tránsito*.

Comparten las siguientes **ideas comunes**:

a) *Inmaterialidad e inmortalidad* del alma.

b) *Independencia del alma* respecto del cuerpo.

c) *Superioridad del alma sobre el cuerpo que es valorado negativamente* (es fuente de pecado o contaminación).

A. Doctrinas órficas.

Están representadas por la ***Escuela Pitagórica*** que fundara ***Pitágoras*** en el siglo VI a. C. y la filosofía de ***Platón*** (427-347 a. C.) que presenta un sistema más complejo y elaborado que expondremos a continuación resumidamente.

La *antropología filosófica* de ***Platón*** se articula a partir de las siguientes ideas:

a) **Doctrina del soma** (cuerpo)**-sema** (cárcel): El cuerpo y el alma son de naturaleza diferente y su unión es puramente accidental y transitoria. El alma es *inmaterial e inmortal*, pertenece a una realidad superior *el Mundo de las Ideas* que es la auténtica realidad perfecta e inmutable. El cuerpo es material y mortal pertenece a una realidad corruptible y en continuo cambio que es el *Mundo Sensible* (este en el que ahora nos hallamos). Por diversas razones el alma que originalmente vivía en el mundo de la Ideas cae al mundo Sensible y queda encerrada en un cuerpo que es para ella como una cárcel, contaminándola y apartándola de su verdadera naturaleza intentando arrastrarla hacia sus pasiones corporales.

b) **Reencarnación y trasmigración de las almas**: cuando el cuerpo muere el alma vuelve al mundo de la Ideas para permanecer allí por un tiempo variable hasta volver a reencarnarse en otro cuerpo. De esta manera el alma transmigra de un cuerpo a otro en un eterno círculo de reencarnaciones.

c) **El sentido de la vida.** ¿Cómo se puede salir de este círculo? Hemos de alejarnos del cuerpo que nos hace esclavos de sus pasiones (*purificación*) y dedicarnos al conocimiento y la *sabiduría* sólo así podemos salir del círculo. Cada vez que nos vamos a reencarnar se nos da a elegir en qué nos queremos reencarnar, una vez hemos elegido bebemos el agua del río del olvido y caemos en un nuevo cuerpo. Sólo el sabio sabe elegir el camino de la purificación y del conocimiento que busca la contemplación de las auténticas realidades: las Ideas. Así tras muchas reencarnaciones *en busca del perfeccionamiento* puede salirse del círculo.

B. El cristianismo.

Para el cristianismo *no existe reencarnación ni trasmigración de las almas* aunque también *esta vida es sólo un tránsito*, en concreto una prueba. La idea central es la del *libre albedrío*: podemos elegir entre el bien o el mal. La prueba que es esta vida consiste en elegir el bien y rechazar el mal. Dios nos dota de una *conciencia moral* que nos orienta en la elección y además nos da los Mandamientos como ayuda y guía. Según hayan sido nuestros actos nos salvaremos o nos condenaremos en un Juicio Final. A diferencia del orfismo aunque también aquí *el cuerpo es fuente de tentación y pecado*, y *es valorado negativamente*, al final de los tiempos resucita.

Las ideas cristianas ofrecen un modelo mucho más simplista que las de Platón, Nietzsche afirma que es precisamente un platonismo para el pueblo. Mientras que en el orfismo se establece un *modelo intelectualista* (es el conocimiento el que libera al alma) en el cristianismo no es así, *lo único importante es la fe*, llegándose a proponer en algunos autores la Sancta Simplicitas, es decir, la más absoluta ignorancia, como camino para llegar a la salvación. El uso de la razón puede oscurecer y debilitar la fe.

La evolución de las ideas cristianas ha sido muy variada a lo largo de los casi veinte siglos que ha dominado el panorama cultural occidental, por eso distinguimos, a grandes rasgos, **dos períodos**:

a) **Antes de la Ilustración** A lo largo de toda la filosofía medieval y el Renacimiento todas estas ideas eran *verdades de fe* y por lo tanto *incuestionables*. Algunos autores también recurren a la razón para intentar fundamentarlas llegando incluso a creer poder demostrar la existencia e inmortalidad del alma (La Escolástica o Descartes).

b) **A partir de la Ilustración**. Ya en el siglo XVII los filósofos *Thomas Hobbes* y *La Mettrie* desarrollan teorías materialistas que explican las facultades superiores del ser humano en términos puramente naturales y mecanicistas. *David Hume* sitúa la investigación de la mente humana dentro del nuevo modelo científico newtoniano considerándola como una parte más de la Naturaleza y sujeta también a leyes (el cristianismo estaba en contra porque parecía limitar la libertad del ser humano y, por lo tanto, el sentido cristiano de la vida: poder elegir entre el bien y el mal). Es *Hume*, primero, y después *Kant* quienes demuestran la *imposibilidad de demostrar*

la existencia o la inmortalidad del alma con lo que estas ideas se quedan en meras *creencia*s y nunca en verdades que se puedan demostrar.

4.3.1.2 Teorías no influenciadas por el pensamiento religioso.

Aunque el *alma* es la *sede de las facultades superiores* (la razón), ponen más el énfasis en *el alma como principio vital*. *Niegan la posibilidad de una vida tras la muerte* y consideran que el sentido de la existencia humana es *buscar la felicidad* (*eudemonismo*).

Tienen las siguientes **ideas comunes**:

a) El alma es superior al cuerpo pero no es nada sin él: son mutuamente dependientes, no puede existir la una sin el otro y viceversa.

b) El alma es mortal.

c) No hacen una valoración negativa del cuerpo.

A. Aristóteles (384-322 a. C.)

Todos los seres vivos tienen alma, tienen vida, pero *no todos poseen un mismo tipo de vida, no todas las almas poseen las mismas capacidades o funciones*. Aristóteles los ordena de inferiores a superiores en vegetales, animales y el ser humano.

En éste el alma junto con el cuerpo forma una *unidad indisoluble*. Siguiendo su teoría hilemórfica, al igual que todo ser natural, está compuesto de materia y forma. El *cuerpo es la materia* y *el alma*, que *es inmaterial* pero no es inmortal, es *la forma* en cómo se organiza la materia (su *esencia*: aquello que hace que cada ser sea lo que es y no otra cosa)

La búsqueda de la felicidad se realiza mediante la razón y consiste en el *ejercicio* de la *virtud* que se identifica con hallar el *término medio* en relación con todas *las acciones y pasiones humanas*. El *punto de equilibrio* en la medida en *cómo debemos de ser afectados por ellas.*

B. Epicuro de Samos (341-270 a. C.)

Es un filósofo *materialista y atomista*. Cuerpo y alma *son mortales, materiales y formados por átomos*. Los del alma son esféricos y más sutiles por eso permiten el movimiento y el pensamiento. La muerte es la desorganización de los átomos, y así como el cuerpo se corrompe también lo hace el alma.

Por eso, no habiendo más allá, el sentido de la vida humana es *buscar la felicidad aplicando la razón* a la *búsqueda el placer y a saber evitar el dolor*.

4.3.2 Teorías desarrolladas a partir del siglo XIX.

Las **teorías anteriores** coincidían en **concebir al ser humano de forma abstracta** *sin considerar el conjunto de las relaciones sociales e históricas en las que se desenvuelve*. En ellas se hablaba de una **esencia inmutable y atemporal** que lo definiría y determinaría *qué es* y *cómo ha de vivir*. Ahora *se critica la posibilidad de hablar de una esencia humana* como *algo fijo e inmutable* que determine cómo hemos de ser o vivir.

Por otro lado se desarrolla un **ateísmo materialista** que *combate la idea cristiana de un alma inmortal o inmateria*l.

Puesto que el tema del *sentido de la existencia en la filosofía contemporánea* ya lo abordamos en el **dossier** de **La realidad** ahora vemos solamente **dos ejemplos** de cómo se critica esa idea de una esencia inmutable y atemporal:

4.3.2.1 Karl Marx (1.818-1.883): El ser humano concreto e histórico.

Se ha intentado definir al ser humano de una manera atemporal y ahistórica sin tener en cuenta su desarrollo en la historia y la sociedad: *"El Hombre no existe, existen los hombres reales e históricos* que han vivido relacionándose a través de distintas formas sociales y económicas a lo largo del tiempo". No hay una naturaleza humana que nos determine a vivir de una determinada manera **el ser humano se define a sí mismo al vivir y en el conjunto de sus relaciones sociales y económicas**. Es sólo en ese contexto real dónde podemos contemplar *cómo es cada ser humano concreto* más allá de una esencia intemporal.

4.3.2.2 Jean-Paul Sartre (1.905-1.980): Condenados a elegir.

No existe una esencia inmutable e intemporal que determine de antemano qué debemos ser o qué debemos hacer. Cada persona se va definiendo a sí misma en el mismo proceso de vivir, y en ese proceso *estamos condenados a elegir*. **Puesto que no hay una esencia previa nos vemos obligados a elegir cómo queremos ser y vivir**, y *con nuestra elección somos el ejemplo para los demás de lo que quisiéramos que los demás fueran*.