

**FILOSOFÍA**  
**TEMA I: EL SABER FILOSÓFICO**

**[ÚLTIMA ACTUALIZACIÓN CURSO 2007-2008]**

**Profesor: José Vidal González Barredo**

<b>1</b>	<b>¿QUÉ ES LA FILOSOFÍA? ESPECIFICIDAD DEL SABER FILOSÓFICO.....</b>	<b>2</b>
1.1	LA PREGUNTA POR EL SENTIDO DE LAS COSAS. ....	2
1.1.1	<i>Bases antropológicas que posibilitan la pregunta: aquello que nos diferencia de otros animales.....</i>	2
1.1.2	<i>El origen y el sentido de la pregunta: la admiración y el reconocimiento de la propia ignorancia.....</i>	4
1.1.3	<i>La respuesta: los discursos interpretativos de la realidad.....</i>	4
1.2	EL TIPO DE DISCURSO MÍTICO: EL MITO Y LA RELIGIÓN. ....	5
1.2.1	<i>El mito.....</i>	5
1.2.2	<i>La religión.....</i>	7
1.3	EL TIPO DE DISCURSO RACIONAL: LA FILOSOFÍA Y LA CIENCIA.....	8
1.3.1	<i>La ciencia.....</i>	8
1.3.2	<i>La especificidad del saber filosófico.....</i>	9
<b>2</b>	<b>SENTIDO Y NECESIDAD DE LA FILOSOFÍA.....</b>	<b>10</b>
2.1	LA NECESIDAD DE LA FILOSOFÍA.....	10
2.1.1	<i>¿Somos todos filósofos?.....</i>	11
2.1.2	<i>Pasar del saber común acrítico a la filosofía.....</i>	11
2.2	EL SENTIDO DE LA FILOSOFÍA.....	12
2.3	LAS DISCIPLINAS FILOSÓFICAS: ¿CUÁLES SON LAS PREGUNTAS? .....	13
2.3.1	<i>Sobre la realidad.....</i>	13
2.3.2	<i>Sobre el conocimiento.....</i>	14
2.3.3	<i>Sobre el ser humano.....</i>	15
<b>3</b>	<b>LA FILOSOFÍA Y SU HISTORIA.....</b>	<b>17</b>
3.1	FILOSOFÍA ANTIGUA.....	17
3.1.1	<i>El paso del mito al logos: el nacimiento de la filosofía.....</i>	17
3.1.2	<i>La ilustración griega: Del siglo de Pericles al imperio de Alejandro.....</i>	17
3.1.3	<i>El helenismo y la búsqueda de la felicidad.....</i>	18
3.1.4	<i>De Roma al fin del mundo antiguo.....</i>	18
3.2	FILOSOFÍA MEDIEVAL.....	19
3.3	FILOSOFÍA RENACENTISTA.....	20
3.4	FILOSOFÍA MODERNA.....	21
3.5	FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA.....	22
3.6	EL PAPEL DE LA MUJER EN LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA.....	22
<b>4</b>	<b>ANEXO: ARTÍCULOS PERIODÍSTICOS SOBRE EL SENTIDO DE LA FILOSOFÍA .....</b>	<b>24</b>

# 1 ¿Qué es la filosofía? Especificidad del saber filosófico.

## 1.1 LA PREGUNTA POR EL SENTIDO DE LAS COSAS.

Decía **Friedrich Nietzsche**, un filósofo alemán del siglo XIX que "*El ser humano es un animal enfermo*" porque *no le basta con procurarse la solución a sus necesidades vitales inmediatas sino que además se pregunta por las cosas intentando buscar sentido a su vida como a las cosas mismas.*

Ese *deseo de saber*, la necesidad de atribuir un sentido a las cosas y a la propia vida que *en un principio aparecen indefinidas*, posee **tres rasgos característicos**:

1. **Parece carecer de todo valor vital.** Es en cierto sentido un "*lujo de la naturaleza*". No sabemos que ningún otro animal lo haga como nosotros.
2. **Es algo problemático.** A menudo nos encontramos en una situación de angustia al no hallar respuestas que nos satisfagan o descubrir que las respuestas tenemos son erróneas. *No sabemos siquiera si existe una única y verdadera respuesta.*
3. **Es algo inevitable.** Lo comporta la propia naturaleza humana tal como ahora está constituida. *El ser humano no puede dejar de pensar volviendo a una pura animalidad.* Es una ficción, una quimera creer que algo así pueda suceder.

Decía **Jean Paul Sartre**, filósofo francés del siglo XX, que "*estamos condenados a ser libres*" *a elegir una propuesta de sentido para nuestra vida y las cosas.* Nuestra elección puede consistir en delegar en una propuesta ajena, la que nos ha transmitido nuestros padres, la escuela, la sociedad, etc. pero deberíamos intentar construir por nosotros mismos observando todas esas propuestas la nuestra propia: *el sentido que nosotros le vamos a dar a nuestra vida y a las cosas.*

La *filosofía* es un *tipo de saber* que *pretende responder esta pregunta* aunque no es el único, también lo es el mito, la religión o la ciencia. Pero será más adelante donde diferenciaremos estos distintos tipos de saber y sus respectivas maneras de responder esta pregunta.

### 1.1.1 Bases antropológicas que posibilitan la pregunta: aquello que nos diferencia de otros animales.

**Hay un fundamento biológico**, evolutivo, **en esta actitud humana** que le lleva a intentar conocer y explicarse aquello que le rodea.

La **base** se halla en **la capacidad que posee el ser humano para modificar el entorno**, capacidad **que comparte con los vertebrados superiores pero que difiere de grado en ambos.**

1. **Los animales no especializados** construyen *su mundo* en un diálogo activo con el medio *intentando adaptarse* a las nuevas condiciones que van surgiendo. **Viven una realidad meramente biológica determinada por sus necesidades vitales de cada momento.** ¿Cómo lo hacen? De acuerdo con las siguientes *características*:

- a. Los animales **modifican de alguna manera el entorno** construyendo nidos, marcando territorios, etc.; **pero**, por lo que sabemos, **no han creado una cultura**.
  - b. **Tienen una relación de inmediatez con su entorno**, solucionan los problemas dependiendo de los elementos presentes en ese entorno, de los objetos naturales, aunque a veces éstos adquieran la categoría de instrumentos.
  - c. **Sus formas de vida se mantienen prácticamente invariables** desde hace cientos, miles de años. Lo que pueda aprender un individuo muere con él pues **carecen de medios de transmisión de lo aprendido**.
2. El **ser humano**, en cambio, además **es capaz de crear una cultura**. **Más allá de la mera realidad biológica construye su mundo a partir de su capacidad de pensar abstractamente y el desarrollo del lenguaje<sup>1</sup>**. Los rasgos que en este aspecto le diferencian del resto de los animales son:
- a. No se limita al mero uso de objetos naturales sino que **ha aprendido a fabricar instrumentos artificiales** (modificación de los objetos naturales con vistas a una finalidad preestablecida) **y a perfeccionarlos**.
  - b. **El desarrollo del lenguaje y el pensamiento conceptual le ha permitido transmitir sus conocimientos a otros miembros de la especie**.
  - c. **La creación de cultura que, en un primer momento, tuvo como objetivo el dominio del entorno y la resolución de problemas acuciantes** (cobijarse en una cueva, hacer fuego, preparar trampas, fabricar herramientas, etc.) **resueltas las necesidades más urgentes abrió un nuevo horizonte. Pasó a interesarse por las cosas no ya como una respuesta a sus necesidades sino como el conjunto de cosas donde se desarrolla su vida. Así surgió la necesidad de encontrar una explicación a los fenómenos naturales que le sorprenden**, que se le plantean como un enigma, explicar lo desconocido: ¿Qué es la lluvia?, ¿Qué es ese disco luminoso que cruza el cielo que ilumina y da calor?, ¿Qué hay detrás de la muerte?, etc.
  - d. De esta manera **se produjo un cambio cualitativo, el proceso acumulativo de la cultura** causó un **paso de las preguntas motivadas por la urgente necesidad de producir algo útil al puro ejercicio de la curiosidad**, de la pregunta por la pregunta: es el paso **al porqué de las cosas, a su naturaleza y a su sentido**.

---

<sup>1</sup> Aunque los animales saben hacer ciertas cosas, tienen ciertas habilidades y algunos son capaces de aprenderlas y transmitir las, el ser humano es el único animal que es capaz de pensar y utilizar el lenguaje para articular simbólicamente su experiencia, construir *su mundo*.

### 1.1.2 El origen y el sentido de la pregunta: la admiración y el reconocimiento de la propia ignorancia.

Los seres humanos se hacen estas preguntas movidos por la **admiración** y reconociendo su propia **ignorancia**. **Lo hacen para huir de ésta y no por utilidad alguna**. Veámoslo a través de las citas de dos de los filósofos más importantes de la antigüedad:

"Pues los hombres comienzan y comenzaron siempre a filosofar movidos por la admiración: al principio, admirados por los fenómenos sorprendentes más comunes: luego, avanzando poco a poco y planteándose problemas mayores, como los cambios de la Luna y los relativos al Sol y a las estrellas, y la generación del Universo. Pero el que se plantea un problema o se admira, reconoce su ignorancia. (Por eso también el que ama los mitos es en cierto modo filósofo; pues el mito se compone de elementos maravillosos.) De suerte que, si filosofaron para huir de la ignorancia, es claro que buscaban el saber en vista del conocimiento, y no por utilidad alguna. Y así lo atestigua lo ocurrido. Pues esta disciplina comenzó a buscarse cuando ya existían casi todas las cosas necesarias y relativas al descanso y al ornato de la vida"

Aristóteles: *Metafísica*, 982 G 10-25

*Estas preguntas se formularon por primera vez cuando ya existía casi todo lo necesario para la vida. De la contemplación y admiración que producen las cosas inmediatas se pasó a cosas cada vez más alejadas: de las aguas de la Tierra a las lluvias y tormentas, de la Tierra al cielo, a las estrellas y al Sol y, de aquí, a las preguntas sobre la composición de las cosas o sobre el origen del Universo. Las preguntas nacidas de la admiración son cada vez más complejas y alcanzan ámbitos más alejados de lo inmediato y más amplios.*

Las preguntas no están ya dirigidas a resolver las necesidades sino a explicar y calmar la admiración, la perplejidad que nos produce lo que nos rodea. De modo que **es el reconocimiento de la propia ignorancia el motor de nuestro pensamiento, lo que le lleva a tratar de conocer, a intentar encontrar la sabiduría**.

"Pues he aquí lo que sucede: ninguno de los dioses filosofa ni desea hacerse sabio, porque ya lo es, ni filosofa todo aquel que sea sabio. Pero a su vez los ignorantes ni filosofan ni desean hacerse sabios, pues en esto estriba el mal de la ignorancia: en no ser ni noble, ni bueno, ni sabio y tener la ilusión de serlo en grado suficiente. Así, el que no cree estar falto de nada no siente deseo de lo que no cree necesitar"

Platón: *Banquete*, 203 D-204 B

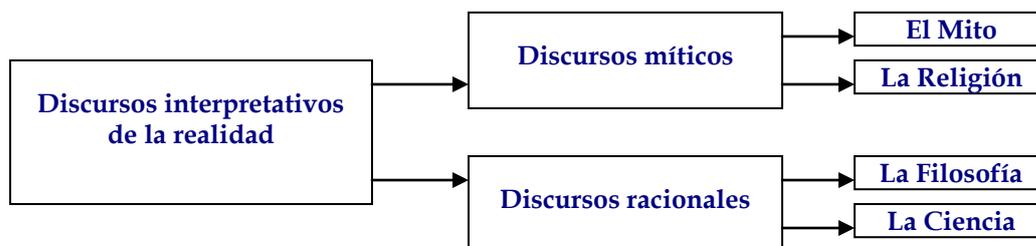
Así el reconocimiento de la propia ignorancia está unido al deseo de saber. *Es una ignorancia que se pretende superar, abandonar* y, en este sentido, se presenta como una posibilidad de conocimiento para toda persona que sea capaz de sorprenderse por lo que le rodea.

### 1.1.3 La respuesta: los discursos interpretativos de la realidad.

Para responder estas preguntas el ser humano ha elaborado distintos tipos de **discursos interpretativos de la realidad** que *tienen en común* intentar **explicar lo que existe, lo**

que *ha existido o existirá* con la *intención* de *hallarle un sentido*. De esta manera buscan *ser una descripción y dar una explicación de la realidad* con finalidades varias como *poder hacer predicciones sobre ella* o bien *indicar cuál es el comportamiento correcto*.

Los *principales discursos interpretativos de la realidad* que se han dado a lo largo de la historia son los **discursos míticos**, que incluyen el *mito* y la *religión*, y los **discursos racionales**, que incluyen la *filosofía* y la *ciencia*.



## 1.2 EL TIPO DE DISCURSO MÍTICO: EL MITO Y LA RELIGIÓN.

Durante la mayor parte de la historia de la especie humana las explicaciones sobre la naturaleza y la sociedad tuvieron un carácter mítico y aún hoy pervive en muchas culturas este tipo de explicación. También los movimientos religiosos son de carácter fundamentalmente mítico.

### 1.2.1 El mito.

El **mito** es un *conjunto de narraciones* que intentan *explicar la realidad* partiendo de la idea que *en los orígenes, las relaciones y las finalidades de todo lo que pasa han intervenido o intervienen seres sobrenaturales*, ya sean dioses, espíritus, demonios o hadas.

Cuando se trata de explicar los *orígenes* son *relatos de actuaciones de los dioses o seres sobrenaturales* que intervinieron en hechos extraordinarios acontecidos en un tiempo indeterminado, en el principio del tiempo, externo al tiempo histórico humano.

**¿Qué características tiene este tipo de discurso o saber? ¿Cómo responde a las nuestras interrogantes?** Las enumeramos a continuación:

1. **Protagonismo de lo sobrenatural.** En el mito *las fuerzas naturales* (el fuego, el viento, etc.) *son personificadas y divinizadas*: se trata de dioses personales cuya presencia y actuación como tales se deja sentir continuamente en el curso de los acontecimientos.
2. **Modelo antropomórfico.** *Proyecta sobre el mundo* (el conjunto de todos los fenómenos) y *los dioses las motivaciones y experiencias personales de los humanos*. Es decir, los dioses tienen, como los humanos, una personalidad o

manera de ser y una voluntad libre, es decir, unos deseos, intereses y necesidades parecidas a los humanos. Todo cuanto sucede en el mundo se puede entender como el resultado de la personalidad y la voluntad de las divinidades (o fuerzas cósmicas) implicadas.

3. **Modelo mágico.** *El futuro del mundo y de la humanidad está determinado por los deseos de los dioses, que son las fuerzas determinantes del universo. Para prever y conocer el futuro habremos de anticipar cuáles son sus intenciones. Eso es posible gracias a diversas técnicas de adivinación que pretenden conocer la voluntad de los dioses, bien preguntándoles a ellos directamente (por ejemplo, a través de un Oráculo) o bien analizando procesos azarosos que los dioses pueden modificar a su gusto (por ejemplo, lanzando dados o cartas) o bien mediante la búsqueda de signos o portentos especiales (por ejemplo, el vuelo de las aves, la interpretación de los sueños, el análisis de las vísceras de los animales sacrificados, hechos maravillosos, etc.) El interés por influir en la voluntad de los dioses genera un conjunto de cultos, rituales, ofrendas, plegarias, etc. en los que la magia se convierte en un instrumento que permite ejercer un poder sobre la naturaleza y las personas.*

#### 4. Es un tipo de discurso:

- a. **Revelado.** El mito es una historia sagrada que en muchos casos *ha sido revelada, inspirada o dictada por la misma divinidad.*
- b. **Dogmático.** *Se presenta sin ninguna posibilidad de duda, como una historia absolutamente verdadera. A los ojos del creyente el mito es indiscutible.*
- c. **Irrracional y aceptado por fe.** El discurso mítico demanda una fe ciega. *En él la creencia, la fe, es esencial.*
- d. **Incontrastable.** *La veracidad de sus explicaciones sobre los hechos es imposible de comprobar.*
- e. **Simplista.** El discurso mítico tiene un *nivel de explicación muy sencillo, ya que la narración acostumbra a ser poco detallada e imprecisa. Esto lo hace especialmente atractivo para mentalidades que quieren respuestas sencillas.*

#### Mito de la sucesión (Mitología griega)

Urano (el cielo) odia a los hijos que tiene con su madre Gea (la tierra) y los esconde en los abismos de ésta. La madre prepara una emboscada contra Urano y sólo el hijo menor, Cronos (el tiempo), decide enfrentarse a su padre. Gea le entrega una hoz dentada y cuando Urano se une a Gea en amoroso abrazo, Cronos corta los genitales de su padre y los arroja al mar.

La castración de Urano produce gotas de sangre que al caer a tierra originan las Erinias, los Gigantes y las Ninfas Melias. Las Erinias son las diosas encargadas de castigar a los parricidas, su aspecto es horrible (cabellos de

serpientes y en sus manos serpientes que son látigos) y son tres: Aleto, Tisífone y Meguera. Los Gigantes son seres colosales, con poder semejante a los dioses, pero mortales. De las Ninfas Melias no conservamos sus nombres.

Al caer los genitales al mar, producen una espuma de la que surge la diosa del amor, la belleza y la pasión, Afrodita (Venus).

Cronos ocupa el poder y se casa con su hermana Rea. Tiene seis hijos (Hestia, Deméter, Hera, Hades, Poseidón y Zeus). Pero por una predicción de Gea, Cronos se entera que también él será destronado por uno de sus hijos. Para evitarlo, según nacían los iba devorando. Este proceder no gustó a Rea y decidió dar a luz a su último hijo (Zeus) lejos de su padre (en el monte Licto, Creta). En lugar de a Zeus, Rea le dio a engullir a Cronos una piedra envuelta en pañales.

Zeus crece en Creta amamantado por la ninfa Amaltea con leche de cabra. Al crecer Zeus, consigue que su padre vomite a sus hermanos y con ellos la piedra que se tragó engañado, piedra que Zeus llevó a lo que hoy día es el santuario de Delfos, donde aún hoy puede visitarse (aunque es copia de época romana). Después libera a los Cíclopes (seres monstruosos de un solo ojo en la frente) y a los Hecatonquires (seres de cien brazos).

Zeus, ayudado por sus hermanos y algunos titanes, se rebeló contra su padre, ayudado éste último por el resto de titanes. Tras diez años de lucha, Cronos y los titanes que le ayudaron fueron encadenados en el Tártaro bajo la vigilancia de los Hecatonquires. Los vencedores se repartieron el poder: Poseidón el dominio del mar, Hades el mundo subterráneo y Zeus el cielo, siendo éste último considerado a partir de entonces el dios supremo y padre de todos los dioses y hombres. Zeus ocupa el Olimpo, monte donde se decía que se encontraba la morada de los dioses.

Así es como acaba el mito de la sucesión.

### 1.2.2 La religión.

El **discurso religioso** se constituye en un *agregado de mitos, ritos, prescripciones y prohibiciones morales*.

El discurso religioso *igual que el discurso mítico*:

- ✓ Trata de entender *el mundo como resultado de la voluntad de uno o varios dioses*.
- ✓ Afirma que *nuestro destino dependerá de nuestra relación con los dioses*.
- ✓ Posee un carácter *dogmático, revelado, irracional* (aceptado por fe) e *incontrastable*.

### 1.3 EL TIPO DE DISCURSO RACIONAL: LA FILOSOFÍA Y LA CIENCIA.

Los primeros en elaborar discursos racionales sobre la realidad fueron los primeros filósofos. La filosofía en sus inicios aparece como *una nueva visión global del mundo contrapuesta al discurso mítico*. El discurso filosófico y el científico, filosofía y ciencia nacen juntas e indiferenciadas y se mantienen así hasta la revolución científica de los siglos XVI-XVII.

#### En el discurso racional a diferencia del discurso mítico:

1. *Abandona el intento de explicar las cosas y los hechos por la acción de seres divinos o sobrenaturales.*
2. *Busca explicaciones naturales a los fenómenos de la naturaleza y lo hace mediante teorías que interrelacionan conceptos.* Por lo tanto,
3. *No es resultado de la revelación o la inspiración divina sino de la indagación racional.*
4. *Busca justificar sus afirmaciones a través de argumentaciones o razonamientos (frente a la fe o la creencia)*
5. *No es un discurso dogmático sino crítico, que se caracteriza por revisar y contrastar constantemente sus teorías.*

#### 1.3.1 La ciencia.

"La ciencia es una compleja actividad social, que se lleva a cabo por parte de las comunidades científicas establecidas en las universidades y centros de investigación, los resultados de la cual se presentan en congresos, revistas especializadas y libros de texto. Estos resultados son, por un lado, descripciones o historias detalladas de ciertas áreas de la realidad observadas con minuciosidad o provocadas en los laboratorios, y, por otra, teorías abstractas que pueden ser utilizadas como instrumentos intelectuales en la explicación de los datos registrados en las historias o en la predicción de futuras observaciones o de los resultados de futuros experimentos o en el diseño de nuevas tecnologías o aparatos. Los resultados expuestos por los científicos son públicos y están sometidos al análisis, la crítica y el control de todo el mundo y en especial de los colegas, deseosos de refutar los resultados de sus compañeros para aumentar, de esta manera, su propio prestigio dentro de la comunidad científica"

Jesús Mosterín: *Grandes temas de la filosofía actual*

Este tipo de discurso racional se verá en el siguiente tema más con detalle, ahora sólo destacamos **sus características más específicas**:

1. Cada ciencia se *especializa en describir una parcela de la realidad* con el mayor rigor y precisión.
2. Se caracteriza por *hacer sobre ella posibles explicaciones y predicciones exactas basadas en teorías abstractas.*

3. Se caracteriza por el *afán de comprobación experimental de sus afirmaciones* siendo además un tipo de discurso *intersubjetivo*. Esto quiere decir que cualquier persona convenientemente preparada entiende su formulación de la misma manera que cualquier otra, en el sentido que queda igualmente informada sobre los procedimientos que permitan comprobar (demostrar la verdad o falsedad) esta formulación. Esto hace que sea *comunicable* y sus afirmaciones puedan ser *comprobadas y debatidas por todos*.
4. Sus afirmaciones sirven de *base para el desarrollo de las tecnologías*.

### 1.3.2 La especificidad del saber filosófico.

Siendo ambos un tipo de discurso racional: **¿Cuáles son las diferencias entre la ciencia y la filosofía?**, ¿Cuál es la especificidad del saber filosófico? :

- a) En vez de centrarse en un área de la realidad busca dar una *explicación de la realidad en su totalidad*.
- b) A diferencia con lo que pasa con cualquier especialidad científica la filosofía *no tiene ningún conjunto de verdades más o menos universalmente admitidas que se puedan presentar y enseñar. Es una actividad de análisis conceptual, de clarificación de nuestros conceptos e ideas, y de reflexión crítica aplicable a cualquier saber teórico, práctico o productivo. Al plantear reflexiones críticas sobre otros discursos, especialmente sobre el discurso científico, pero también del discurso mítico, religioso, ideológico, político, moral, etc. la filosofía adquiere la categoría de metadiscurso*.
- c) El hecho de filosofar nos ha de enseñar a *dar respuestas racionales y críticas* (por tanto, *siempre provisionales y abiertas*) a *aquellas cuestiones que, pese a ser irresolubles científicamente son inevitables: se han presentado, y se presentarán siempre, a la mente humana*.

Otras diferencias son:

- a) *Actitud*. Al científico le preocupan los fenómenos que se pueden observar y medir; al filósofo le interesa conocer *la totalidad de lo que existe*, lo que son en realidad el mundo y el ser humano.
- b) *Interés*. El científico pretende sobretodo conocer la realidad para predecir acontecimientos futuros y poder intervenir. El filósofo se mueve por el *deseo de saber y de encontrar la felicidad*: la búsqueda del sentido.
- c) *Objeto*. La ciencia estudia *objetos ya dados* en el ámbito físico, químico, biológico, etc. La filosofía, en cambio, ha de *determinar desde qué perspectiva se ocupará de la realidad*, ya que su objeto es *la totalidad de lo que existe*. Cada teoría filosófica es una manera de ver el mundo, de darle sentido.
- d) *Método*. Los científicos se basan en la utilización del *método hipotético-deductivo* en el que tiene un gran peso la *necesidad de poder contrastar empíricamente sus enunciados*. Los filósofos han desarrollado *pluralidad de métodos* pero sus enunciados más que contrastación empírica exigen *argumentación y capacidad explicativa*, de dar sentido a las cosas o la vida humana.

## 2 Sentido y necesidad de la filosofía.

### 2.1 LA NECESIDAD DE LA FILOSOFÍA.

**Aristóteles** filósofo griego del siglo IV a. C. afirmaba que "*Todos los seres humanos desean saber por naturaleza*".

Evidentemente necesitamos saber muchas cosas, se trata de conocimientos prácticos y útiles que nos hacen más fácil y cómoda nuestra existencia. Actualmente, una gran parte de este saber proviene de la ciencia. La investigación científica hace que aumente el conocimiento general sobre el mundo y sobre nosotros mismos y, también, da lugar a la tecnología, que crea una gran diversidad de artefactos que nos sirven para vivir mejor. Ahora bien, ¿Se acaba aquí todo?, ¿Esto es todo lo que necesitamos saber? *El saber práctico y de utilidad inmediata no basta.*

Si reflexionamos sobre lo que nos preocupa nos daremos cuenta que además *hay otro tipo de preguntas más generales que también nos inquietan profundamente y para las que no hay respuesta científica*, preguntas como ¿Quiénes somos?, ¿Qué hacemos en esta vida?, ¿Hay otra vida más allá de ésta?, En mi relación con los demás ¿Todo vale?, etc.

Por lo tanto, el discurso filosófico responde a la *necesidad humana de preguntarse sobre una serie de cuestiones básicas y buscar una respuesta racional e ellas.*

“Se trata, en primer lugar, de la cuestión de la apreciación justa de todo afán filosófico en el transcurso de la historia. Con demasiada frecuencia se suele menospreciar su alcance: la filosofía, se afirma, no es más que un conglomerado de especulaciones abstractas sin significación alguna para la vida; lo que hace falta es estudiar las ciencias prácticas que nos suministran la base de la técnica en todos los campos (no sólo la técnica del ingeniero, sino la del pedagogo y la del psicólogo), también en la ciencia social, la economía y la política. Porque “*Primum vivere, deinde philosophari*” y el “*philosophari*” no tiene importancia mayor para la vida. Otros consideran en cambio que esta idea, hoy tan extendida, es fundamentalmente falsa y que, además, representa un error espiritual peligroso. Y defienden que si se pretende limitar el saber y el conocimiento a su aspecto técnico-práctico, entonces bastará con saber cada vez cómo hay que hacer esto o aquello. Pero con anterioridad a la cuestión del “cómo”, se plantea la cuestión del “Porqué”. Ahora bien, la respuesta al último porqué sólo la religión y la filosofía nos la pueden ofrecer. Como ya sabemos ambos son saberes muy distintos, el primero nos da una respuesta irracional mientras que el segundo nos da una respuesta racional. El hombre siempre utilizará su razón y, cuando no lo hace de forma consciente y filosófica, lo hace, sin duda, en forma inconsciente y con diletantismo. Esto se aplica también, sin excepción, a todos los que se creen emancipados de cualquier filosofía. La filosofía es un saber inevitable y necesario; las cuestiones filosóficas están muy ligadas a la existencia y a la vida del hombre.”

L. Kolakowski: *El hombre sin alternativa*

### 2.1.1 ¿Somos todos filósofos?

Las preguntas filosóficas *aparecen de forma más o menos natural cuando nuestra inteligencia se ha desarrollado adecuadamente y ha alcanzado un cierto grado de madurez.*

"Alrededor de los catorce años mucha gente comienza a pensar por su cuenta en problemas filosóficos: sobre aquello que realmente existe, si podemos saber algo, si una cosa es realmente buena o mala, si la vida tiene algún significado, si la muerte es el final. Se ha escrito mucho sobre estos temas durante miles de años, pero la materia prima filosófica proviene directamente del mundo y de la relación que tenemos con él, no de los escritos del pasado. Esta es la razón de que estos problemas se los planteen aquellos que nunca han leído nada"

Thomas Ángel: *¿Qué significa todo esto?*

Así pues, *en cierto sentido de la palabra todos los seres humanos somos filósofos*, porque todos nos quedamos perplejos ante el gran interrogante que es nuestra vida. El filósofo inglés contemporáneo **Stephen Toulmin** afirma:

"De mal o buen grado, todos hemos nacidos filósofos, igual que hemos nacido críticos, morales, pensadores políticos e incluso científicos"

Podemos filosofar porque la llama de la filosofía está viva en nosotros, *como seres capaces de pensar libre y racionalmente.*

Claro está, además existen los filósofos en el *sentido académico del término*, personas que han estudiado la filosofía que se enseña en la universidad. Ello implica el aprendizaje de una serie de conceptos y de métodos, así como el estudio de las ideas más importantes de la historia de la filosofía.

### 2.1.2 Pasar del saber común acrítico a la filosofía.

"Todos los hombres y todas las mujeres son filósofos; o, permitírnos decir, si ellos no son conscientes de tener problemas filosóficos, tienen, en cualquier caso, prejuicios filosóficos. La mayor parte de estos prejuicios son teorías que inconscientemente dan por sentadas, o que han absorbido de su ambiente intelectual o de la tradición.

Puesto que pocas de estas teorías son conscientemente sostenidas, constituyen prejuicios en el sentido de que son sostenidas sin examen crítico, incluso a pesar de que puedan ser de gran importancia para las acciones prácticas de la gente y para su vida entera.

Una justificación de la existencia de la filosofía profesional reside en el hecho de que los hombres necesitan que haya quien examine críticamente estas extendidas e influyentes teorías.

Este es el inseguro punto de partida de toda ciencia y toda filosofía. Toda filosofía debe partir de las dudosas y a menudo perniciosas concepciones del sentido común acrítico. Su objetivo es el sentido crítico e ilustrado: una

concepción más próxima a la verdad y con una influencia menos perniciosa sobre la vida humana.

[...] Todos los seres humanos son filósofos porque, de una manera u otra, todos adoptan una actitud ante la vida y la muerte"

Karl R. Popper: *Como veo la filosofía*, Pág. 64

*Todo el mundo participa, como punto de partida, de las interpretaciones existentes en su sociedad que toma acríticamente como verdaderas* es lo que se denomina **prejuicios o saber común**.

*En la medida en que somos conscientes de nuestra propia ignorancia las ponemos en tela de juicio sometiéndolos a la crítica desde la razón.* Cuestionar lo que tenemos delante, nosotros mismos, nuestra propia vida parece remover los cimientos sobre los que ésta se asienta y pone de manifiesto la *necesidad de construir un nuevo fundamento*, una nueva comprensión que permita **llevar un nuevo modo de existencia justificado y crítico**.

*Las nuevas ideas a las que lleguemos no se pueden sustraer a la crítica, convertirse en dogma o ideología, perder su espíritu filosófico.* Se ha de aceptar su *provisionalidad* y su constante revisión según vayamos avanzando en nuestra experiencia y nuestros conocimientos. Este es el reto que la filosofía nos propone: una forma diferente de mirar el mundo y nuestra propia vida.

Así, el discurso filosófico nos puede ayudar a **vivir intelectual y moralmente sin una concepción cerrada y dogmática del mundo**. Esto se debe a que *aquello que es característico de la filosofía es la forma de hacer las preguntas y la manera de contestarlas*. Siempre que nos encontramos ante un discurso filosófico hallaremos una *argumentación lógica, la defensa razonada de determinados puntos de vista y no la simple afirmación de una creencia, sin ningún tipo de fundamento*. Cuando alguien *filosofa da razones*, más o menos plausibles, *a favor o en contra de una cierta opinión*. Y en cualquier caso, esta persona *está dispuesta a escuchar las razones del contrario y rectificar, si es necesario, su opinión inicial*. Se trata de *reflexionar con profundidad sobre algunas cuestiones atendiendo y sopesando las razones de unos y otros*.

## 2.2 EL SENTIDO DE LA FILOSOFÍA<sup>2</sup>.

La etimología de la palabra *filosofía* nos da una pista sobre su sentido y función. Esta palabra proviene del griego *philosophía*, que significa aproximadamente, "*amor a la sabiduría*", "*tendencia al conocimiento*". Ante aquel que dice de sí mismo que es sabio o experto o dominador de una materia, el filósofo es tan sólo aquel que anhela el saber, el que, aceptando que no sabe nada con seguridad, se esfuerza por adquirir más sabiduría o conocimiento teórico y práctico a la vez.

"La palabra griega *filósofo* (philosophos) se formó en oposición a *sophos*. Es decir, amante del conocimiento, a diferencia de quien, en posesión del conocimiento, se denominaba *sabio*. Este sentido de la palabra perdura hasta

<sup>2</sup> Al final de este dossier se pueden leer varios artículos periodísticos sobre este tema.

hoy: la búsqueda de la verdad -no la posesión de la verdad- es la esencia de la filosofía [...] Filosofía quiere decir hacer camino. Sus preguntas son más esenciales que sus respuestas, y cada respuesta se convierte en una nueva pregunta"

Karl Jaspers: *Introducción a la filosofía*

Esta idea de la importancia de la capacidad de formular preguntas que tiene la filosofía también aparece destacada en el siguiente texto del filósofo y matemático inglés Bertrand Russell:

“De hecho, el valor de la filosofía debe ser buscado en una larga medida en su real incertidumbre. El hombre que no tiene ningún barniz de filosofía, va por la vida prisionero de los prejuicios que derivan del sentido común, de las creencias habituales en su tiempo y en su país, y de las que se han desarrollado en su espíritu sin la cooperación ni el consentimiento deliberado de su razón. Para este hombre el mundo tiende a hacerse preciso, definido, obvio, los objetos habituales no suscitan problema alguno, y las posibilidades no familiares son desdeñosamente rechazadas. Desde el momento en que empezamos a filosofar, hallamos, por el contrario, como hemos visto en nuestros primeros capítulos, que aun los objetos más ordinarios conducen a problemas a los cuales sólo podemos dar respuestas muy incompletas. La filosofía, aunque incapaz de decirnos con certeza cuál es la verdadera respuesta a las dudas que suscita, es capaz de sugerir diversas posibilidades que amplían nuestros pensamientos y nos liberan de la tiranía de la costumbre. Así, al disminuir nuestro sentimiento de certeza sobre lo que las cosas son, aumenta en alto grado nuestro conocimiento de lo que pueden ser; rechaza el dogmatismo algo arrogante de los que no se han introducido jamás en la región de la duda liberadora y guarda vivaz nuestro sentido de la admiración, presentando los objetos familiares en un aspecto no familiar”

B. Russell: *Los problemas de la filosofía*

## 2.3 LAS DISCIPLINAS FILOSÓFICAS: ¿CUÁLES SON LAS PREGUNTAS?

Hemos dicho que la filosofía quiere *explicar la realidad en su totalidad desde unos presupuestos racionales*. Según las *distintas problemáticas que se intentan aclarar* encontramos *distintas preguntas* a las que responden las diferentes *disciplinas filosóficas*.

### 2.3.1 Sobre la realidad.

Empezamos por *la primera y más general de las preguntas*:

#### ▪ ¿Qué es esto?, ¿Qué es la realidad? :

- ✓ ¿Cómo es? (*Material, inmaterial, eterna, creada, con un principio en el tiempo, finita o infinita,...*)
- ✓ ¿Qué principios la rigen? (*El azar, la necesidad, tiende al orden o al desorden,...*)
- ✓ ¿Cómo funciona? (*Es como un organismo vivo, o una máquina, mágicamente,...*)

Estas son cuestiones generales que trata de estudiar la **Metafísica**.

Cuando intentamos concretar, surge una nueva pregunta:

- **¿De qué elementos está compuesta y qué características tienen éstos?**

- ✓ *La realidad está constituida por un elemento o por múltiples, éstos son simples o compuestos, materiales o inmateriales, corruptibles o indestructibles,...*
- ✓ *Un objeto y otro son bien diferentes y sin embargo ambos son objetos y reales: ¿Qué tienen en común todos los objetos que hace que los consideramos como reales?*

Esta es la cuestión que trata de estudiar la **Ontología**.

### 2.3.2 Sobre el conocimiento.

Comienzo por *hacerme preguntas*, pero he de poder *encontrar respuestas*. Para poder *explicar* la realidad es preciso *conocerla*. De aquí surge una nueva categoría de preguntas:

- **¿Qué es conocer? :**

Partiendo del *contacto con la realidad* construyo una *representación mental* que la pretende "captar", "comprender", "describir",... ¿Cómo sé yo que mis ideas se corresponden con la realidad?, ¿Cuándo son pura *especulación* o son *verdad*? Aquí se desglosan una serie de preguntas que trata de estudiar la **Teoría del Conocimiento, Gnoseología o Epistemología**.

1. **¿Cómo puedo conocer? :**

- ✓ *¿Qué método he de seguir para poder conocer?*
- ✓ *¿Qué facultades intervienen en el conocimiento y que fiabilidad tienen?, ¿Qué peso tienen los sentidos y la razón en el conocimiento?*
- ✓ *¿Cómo saber cuando mi conocimiento es válido?*
- ✓ *¿Qué es la verdad?.*

Esto nos lleva directamente a una segunda pregunta fundamental:

2. **¿Qué puedo conocer? :**

- ✓ *¿Qué diferencia existe entre lo conocido (Pablo) y mi conocimiento de ello (mi conocimiento de Pablo)?, ¿Es esa diferencia se puede eliminar completamente?*
- ✓ *¿Tiene límites mi conocimiento?, ¿Cuáles?*

La *teoría del conocimiento* recibe nombres distintos según trate de explicar tipos de conocimiento distintos:

La **Lógica** estudia el conocimiento desarrollado exclusivamente a partir de la razón y prescindiendo de la experiencia. Estudia las *leyes del razonamiento correcto*.

La **Filosofía de la Ciencia** estudia el *conocimiento científico*.

### 2.3.3 Sobre el ser humano.

Por último abordamos una pregunta fundamental:

- **¿Qué somos nosotros? :**

- ✓ ¿Qué es el ser humano? (*Alma y cuerpo, alma, cuerpo,...*)
- ✓ ¿Cómo es? (*Bueno, malo, social, asocial,...*)
- ✓ ¿Qué peso tiene la biología y cuál la cultura en él?, ¿Nace o se hace?
- ✓ ¿Existe una naturaleza humana?, ¿Cómo es? (*Inalterable o evoluciona*)

Esta es la cuestión que trata de estudiar la **Antropología**.

Abordamos esta pregunta desde diferentes perspectivas:

1. Cuando consideramos al ser humano *analizándolo en su relación con los demás*, en su vida en sociedad, surgen dos nuevas disciplinas:

- **¿Cómo organizar y gobernar la sociedad? :**

- ✓ ¿Por qué vivimos en sociedad?
- ✓ ¿Cómo nos organizamos?
- ✓ ¿Cuáles son los fundamentos del poder político?.
- ✓ ¿Cuáles son las formas de gobierno justas e injustas?

El análisis de los modelos existentes y la propuesta de modelos alternativos *-utopías-* se realizan desde la **Política**.

- **¿Cómo he de obrar en mi relación con los demás?** (*Egoísmo, altruismo, tolerancia, solidaridad, ley del más fuerte,...*)

Sobre el análisis y la creación de *valores* se centra el estudio de la **Ética**.

2. Cuando lo hacemos analizando *la acción humana en su dimensión de producción material* encontramos otras dos disciplinas:

- **¿Qué es una obra de arte?** (¿Qué es lo bello, lo feo, lo sublime, lo horroroso, lo siniestro, lo ridículo, etc.?)

El análisis de los *conceptos estéticos* ligados a las obras de arte y la reflexión sobre ciertos problemas que surgen cuando las contemplamos se realiza desde la **Estética**

- **¿Qué incidencia tiene sobre la vida humana y la sociedad la tecnología?**

El análisis de las consecuencias que el desarrollo tecnológico ha tenido sobre el ser humano y su entorno se realiza desde la **Filosofía de la Técnica**.

Estas no son todas las disciplinas existentes porque *cuando la filosofía se convierte en un metadiscurso* aparecen muchas otras como la **filosofía de la Historia, filosofía de la religión, filosofía de la cultura, filosofía del lenguaje**, etc.

### 3 La filosofía y su historia.

Hacemos aquí un breve repaso de la *historia de la filosofía en occidente* que se ve con más detalle a lo largo del segundo curso de bachillerato.

#### 3.1 FILOSOFÍA ANTIGUA.

##### 3.1.1 El paso del mito al logos: el nacimiento de la filosofía.

El nacimiento de la filosofía en Occidente se produce en el siglo VI a. C. en la Antigua Grecia, en concreto, en la ciudad de Mileto situada en la costa jonia (actualmente en Turquía)

Los primeros filósofos critican el discurso mítico como forma de explicación de la realidad y lo sustituyen por el discurso racional. Es lo que tradicionalmente se denomina el paso del mito al logos. En realidad se trataba de trasladar el impulso racionalizador que había surgido del intento de ordenar el nuevo espacio político y social creado entorno a la polis (ciudad-estado) a la investigación de la naturaleza (*physis*) La polis democrática de Mileto había sustituido la fuerza y el linaje como herramienta en la toma de decisiones de los asuntos públicos por la argumentación y la palabra (*logos*)

Estos filósofos, denominados *presocráticos*, hubieron de enfrentarse al reto de buscar las primeras explicaciones sobre el origen del universo (*cosmogonía*) y su actual estructura y funcionamiento (*cosmología*) con la sola arma de la razón y la observación de los hechos que sucedían a su alrededor. Así, como un mismo saber indistinto, surgieron la filosofía y la ciencia.

##### 3.1.2 La ilustración griega: Del siglo de Pericles al imperio de Alejandro.

En el siglo V a. C. la ciudad de Atenas se convierte en la polis que reúne mayor poder político y económico. Pericles amplía la democracia a todos los que poseen el estatus ciudadanos y la convierte en la forma de gobierno donde el poder de la palabra cobra la mayor importancia. Reunidos en asamblea en la plaza pública (*ágora*) los ciudadanos debaten los asuntos de la ciudad sintiéndose plenamente implicados en su gestión e identificados con ella. De esta manera la filosofía da un giro antropológico pasando de la investigación natural a centrar su reflexión sobre el ser humano y su vida en sociedad (ética y política)

En todos los ámbitos del saber y de las artes Atenas alcanza su máximo esplendor cultural y se convierte en centro de atracción para los intelectuales de todas las poleis de Grecia. Estos recién llegados, a los que se les denominará *sofistas*, se convertirán en los primeros profesionales de la enseñanza de la filosofía. Poseedores de un saber enciclopédico ofrecen aquellos conocimientos de carácter humanístico y práctico que necesitaban los ciudadanos para poder intervenir en la asamblea con garantías de éxito.

Opuesto a su pensamiento aparece un ateniense carismático Sócrates (470-399 a. C.) que frente a las ideas relativistas y convencionalistas que defendían los sofistas en ética y política busca encontrar las definiciones de conceptos universalmente válidas sobre las que fundar la moralidad y la vida propia. Su intención no es convencer mediante

*discursos grandilocuentes* como hacían los sofistas, sino que, a través de un *diálogo personal*, intenta ayudar a sus interlocutores a que descubran las verdades por sí mismos.

Es en esta época en la que aparecen *los dos filósofos con mayor peso en toda la antigüedad y que más influencia tienen en toda la filosofía posterior*:

**Platón** (427-347 a. C.), que fue discípulo de Sócrates, vive desde muy joven la inestabilidad política de las *Guerras del Peloponeso* que enfrentaban la democrática *Atenas* y la militarista *Esparta*. De *familia aristocrática* critica la democracia convertida en el *siglo IV a. C.* en *demagogia* por acción de la segunda generación de sofistas. Buscando unos principios inmutables sobre los que asentar un orden político estable para la polis desarrolla su *Teoría de las Ideas* que sirve de base para el primer gran sistema filosófico de la antigüedad.

**Aristóteles** (384-322 a. C.), discípulo de Platón y preceptor de Alejandro Magno, parte de la *crítica a la teoría de las Ideas* de su maestro para construir su propia propuesta filosófica que se constituye en el segundo gran sistema de la antigüedad y *proporciona las principales teorías de la ciencia que se mantendrán hasta la revolución científica de los siglos XVI-XVII*.

### 3.1.3 El helenismo y la búsqueda de la felicidad.

Con el *Imperio de Alejandro Magno la cultura griega se difunde por todo el mundo conocido pero las poleis pierden su independencia*. La decadencia política de Atenas y la crisis de la democracia hace que los ciudadanos ya no se sientan identificados con una acción de gobierno que ahora es protagonizada por funcionarios y burócratas dependientes de los centros de poder del imperio.

Impotente ante la nueva política la filosofía gira hacia preocupaciones más personales e individualistas. Las *nuevas escuelas filosóficas* tienen como *objetivo principal la búsqueda de la felicidad* y para ello proponen un *ideal de sabio*. Ahora ya no se trata de diseñar un proyecto común para la sociedad (política) sino de encontrar un modo de vida que permita el "vivir bien" en pequeños grupos o individualmente. Surgen así las *escuelas helenísticas*: el *estoicismo*, el *epicureismo*, el *cinismo* y el *escepticismo*.

Mientras la filosofía continúa desarrollándose en Atenas *la ciencia se desplaza hacia Alejandría* cuyo museo-biblioteca será el *mayor centro científico de la antigüedad*. En él trabajarán científicos como *Euclides, Arquímedes, Ptolomeo, Galeno e Hipatia*.

### 3.1.4 De Roma al fin del mundo antiguo.

Con la *helenización de Roma* las escuelas filosóficas griegas se instalaron también en la capital del nuevo imperio alcanzando un gran desarrollo y numerosos adeptos, entre ellos el mismo emperador Marco Aurelio. Sin embargo, con el tiempo, *los romanos no entendieron bien la pluralidad de escuelas que fue visto como caos y falta de verdad*, lo que les llevó progresivamente hacia el *escepticismo*, el *irracionalismo* y la *religión*. Poco a poco se fue produciendo un *acercamiento entre las distintas escuelas quedando marginada y perseguida la escuela epicúrea*.

En la ciencia, exceptuando el núcleo de Alejandría, se limitan a traducir obras o a hacer "summas" en las que se recopila todo lo que los antiguos sabios creyeron ver o anotar. Así se abandona la investigación natural y cada vez es mayor el interés por sucesos de carácter mágico o sobrenatural.

En el final del mundo antiguo el *desfondamiento del orden social romano* lleva a un *progresivo acercamiento de la filosofía a la religión*. Ya no se entiende la serenidad del sabio y se busca la salvación trascendente, es una época de miedo a la razón.

Con el *Edicto de Milán* (año 313 d. C.) y el *reconocimiento de la libertad de culto cristiano* la Iglesia se convertirá en el nuevo poder que monopolizará la cultura y la administración estatal. Su *férreo control ideológico* irá persiguiendo todas aquellas ideas que no concuerden con lo afirmado en la Biblia y de esta manera *las escuelas griegas irán desapareciendo o manteniéndose sólo en algunas elites cultas*.

### 3.2 FILOSOFÍA MEDIEVAL.

La *Edad Media* va desde la *caída de Roma* el año 476 d. C. hasta el *Renacimiento*, ya en el *siglo XV*. Es un *milenio* que se suele calificar como *teocéntrico*, es decir, que *Dios es el centro de la vida intelectual*. Se pasa del *predominio de un discurso racional al predominio de un discurso religioso*. El pensamiento se ocupa de la *relación entre la fe cristiana y la razón*, más concretamente, *se estudia la adaptación de la filosofía griega a los dogmas cristianos*. La *tutela religiosa de la cultura* queda reforzada por el hecho que la Iglesia es la única institución estable en medio de los constantes conflictos políticos que debilitan el poder civil. Por ello, *el saber y la creación cultural se refugian en los monasterios sobretodo durante los primeros siglos*.

Los *primeros pensadores cristianos (la apologética)* rechazan frontalmente todo aquello que no sea cristiano y, en concreto, la filosofía. Esto se explica, por un lado, por la necesidad de defenderse frente a las persecuciones y herejías; de otra, la razón griega es asimilada al paganismo y, por tanto, al error y la falsedad. La única verdad es la revelada por Dios.

Pasada esta fase, a la razón se le da el papel de *instrumentos válido al servicio de la fe*. *Agustín de Hipona* (354-430), uno de los *padres de la Iglesia (la patristica)*, hace la *primera gran síntesis entre cristianismo y pensamiento griego*, en concreto, *con el platonismo*, ya que era la filosofía que tenía más influencia de ideas religiosas y más posibles puntos de contacto con el cristianismo.

En el año 529 el emperador *Justiniano* clausura las escuelas filosóficas de Atenas y los filósofos se marchan a Oriente llevándose las obras clásicas y desplazando así la principal actividad cultural y científica. En los textos que se producen allí la filosofía de Platón y Aristóteles se fusiona cosa que provocará equívocos en su interpretación cuando en el *siglo XIII* sean recuperados en Occidente.

Mientras tanto, en el *siglo IX-X*, el *pensamiento cristiano ha fijado su credo básico y para transmitirlo funda la escolástica* formada por las *escuelas monacales* primero y después las *catedralicias* que darán lugar a las primeras *universidades*. En ellas se *reinicia poco a poco la reflexión y el debate filosófico aunque siempre dentro de los límites del credo cristiano*.

En el *siglo XIII* la recuperación de parte de la obra Aristóteles de manos del filósofo árabe **Averroes** (1126-1198) causa un *gran impacto en la universidad de París*. Se genera una gran controversia pues se encuentran con *una explicación meramente racional*, que no recurre en ningún momento a la revelación, *de todas las cuestiones que acucian al ser humano*. En un primer momento las ideas de Aristóteles se persiguen por heréticas pero **Tomás de Aquino** (1225-1274), un monje y filósofo dominico, *adapta el pensamiento aristotélico al cristiano* proporcionando la *segunda gran síntesis entre éste y el pensamiento griego*. Tal éxito tendrá que su síntesis, denominada aristotélico-tomista, que se convertirá en el libro de texto oficial durante el renacimiento y en el nuevo dogma de fe cristiano.

Sin embargo a lo largo del *siglo XIV* cada vez surgen más voces reclamando una *separación entre razón y fe, filosofía y religión*, y reivindicando la autonomía de cada una de ellas. El ejemplo más relevante es la filosofía **nominalista** de **Guillermo de Ockham** (1295-1350) Se inicia un proceso de *secularización de la cultura y se abandona todo intento de racionalizar la fe*, es decir, *se reconoce que la razón es una vía diferente de conocimiento que la fe*. La *experiencia como modo de conocimiento* va obteniendo cada vez más importancia *en detrimento del valor tradicionalmente atribuido a la deducción y a la autoridad*, hecho que contribuirá decisivamente al impulso de nuevo de la ciencia.

### 3.3 FILOSOFÍA RENACENTISTA.

El *pensamiento renacentista* se ve enmarcado por la *crisis del sistema escolástico* y el *intento de recuperar el pensamiento antiguo*. En él *el ser humano ocupa el centro de reflexión e interés* lo que hace que se considere al renacimiento un *período antropocéntrico*. Además ofrecerá *nuevos planteamientos* en el terreno de la *política, la religión y la ciencia*.

El **Renacimiento humanista** ve en el medievo una *Edad de Tinieblas* y su *admiración hacia la cultura greco-romana* le lleva al *intento de volver al universo cultural de la antigüedad clásica*. Se trata de recuperar sus obras y traducirlas lo más fielmente posible. No sólo las menos conocidas de Platón o Aristóteles, sino también las de otros autores y corrientes, como las del helenismo o la ciencia alejandrina, que habían estado olvidadas o censuradas. Sin embargo, *se acabará rompiendo con toda autoridad, sea Platón, Aristóteles o los pensadores cristianos*.

En el terreno de *la política* sobresale **Maquiavelo** (1469-1527) quién funda el pensamiento político moderno al describir la conducta efectiva de los reyes y príncipes renacentistas, mostrando como hay gobernantes que no tienen escrúpulos y usan cualquier medio para garantizar la finalidad que les conviene. El interés por la organización y el funcionamiento de la sociedad hace resurgir la *literatura utópica*, es decir, las descripciones de sociedades imaginarias más o menos felices y sin discriminaciones.

En el terreno de *la religión* el hecho fundamental es la **Reforma protestante** y la aparición de diversas confesiones cristianas enfrentadas. Frente a la jerarquización y unidad eclesiástica de épocas anteriores se plantea la necesidad de retornar a los orígenes del cristianismo.

En el terreno de *la ciencia* se produce la **revolución científica de los siglos XVI-XVII** que llevará al *abandono de la visión del universo basado en las teorías de Aristóteles* y

a una progresiva separación de ciencia y filosofía. En la astronomía **Nicolás de Copérnico** (1473-1543) propone el *heliocentrismo* frente al *geocentrismo* aristotélico. **Galileo Galilei** (1564-1642) desarrolla una nueva física caracterizada por el valor de los datos empíricos y la formulación matemática. Al final del siglo XVII la física de **Isaac Newton** (1642-1714) completa la revolución científica y consolida la *ciencia moderna*.

### 3.4 FILOSOFÍA MODERNA.

La *filosofía moderna* se planteará como *cuestión previa a toda reflexión sobre la realidad el análisis del conocimiento humano, sus posibilidades y sus límites*, es decir, se constituye en una *crítica del conocimiento*.

Se parte de una idea clave, la *idea del mundo como representación*. Nuestro conocimiento no es una copia fiel e idéntica de la realidad sino una re-presentación de ella. Se toma conciencia del papel del sujeto y su mediación en el acto de conocer.

Cuatro movimientos filosóficos, desde distintos presupuestos, se suceden profundizando y avanzando, en esta reflexión:

El *racionalismo moderno* de **René Descartes** (1596-1650) inaugura la modernidad. Ya no es suficiente la *fe en la revelación o la autoridad como criterio de verdad*, ni *silogismo aristotélico como método de conocimiento*. Hay que encontrar un nuevo *criterio de verdad y nuevo método sobre el que asentar de manera firme la filosofía y la nueva ciencia*. Puesto que la *información que nos proporcionan los sentidos no es siempre fiable* propondrá un *criterio de certeza racional* ("no aceptar nada que a mi razón no se muestre clara y distintamente") y tomará como *modelo de método* el del *saber matemático*.

Como contrapunto a esta visión racionalista aparece el *empirismo moderno* que afirma que *la fuente de todo conocimiento es la experiencia*. *La mente, al nacer, es como una hoja en blanco* que, poco a poco, se va rellenando con la información que nos proporcionan los sentidos. Su representante más radical **David Hume** (1711-1776) afirma que *el conocimiento no puede ir más allá de las impresiones de los sentidos y reduce así el conocimiento científico a una mera creencia basada en la costumbre y el hábito*.

**Immanuel Kant** (1724-1804) (*idealismo trascendental*) da un paso más allá y consigue superar ambas tendencias afirmando que *el conocimiento es una síntesis* entre la *información que nos proporcionan los sentidos* y las *formas innatas* que para ordenarla le aplica el ser humano. De esta manera *no podemos saber como es el mundo independientemente de estas formas que empleamos para procesar el material que recibimos de los sentidos*.

Por último, **G.W.F. Hegel** (1770-1831) (*idealismo absoluto*) nos proporciona el último gran sistema filosófico. Su mérito consiste en situar una razón, que hasta ahora había sido abstracta, en su devenir histórico. El conocimiento humano *se sitúa en la historia y avanza en la medida que intenta superar las contradicciones que se va encontrando*, es la *razón dialéctica*, que avanza negándose y superándose a sí misma.

Paralelamente a esta reflexión sobre el conocimiento, el *pensamiento ilustrado*, finales del siglo XVII y *siglo XVIII* (el *siglo de las Luces*), establece la *autonomía de la razón*,

su *carácter crítico y tolerante* que asociada a la *idea de progreso* impulsa y hacen avanzar espectacularmente las reflexiones que sobre la religión, la política y la ciencia se iniciaron en el Renacimiento. **John Locke** (1632-1704) establece los conceptos básicos del futuro *liberalismo*. En Francia se publica la *Enciclopedia* siendo el objetivo que los seres humanos salgan de las tinieblas de la ignorancia y empiecen a pensar por ellos mismos. **Jean Jacques Rousseau** (1712-1778) a través de su idea de la *soberanía representativa* y **Montesquieu** (1689-1755) a través de su idea sobre la *división de poderes* establecen las bases de las democracias modernas. Estas serán las ideas en la que se base la *Revolución francesa* y la *Declaración Universal de los Derechos Humanos* (1789)

### 3.5 FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA.

Es el fin de los grandes sistemas y la emergencia de pluralidad de movimientos de muy distinto signo que suponen una crítica, una revisión y una reacción frente a la visión especulativa y sistemática de la filosofía de Hegel.

En el **siglo XIX** destacan los denominados *filósofos de la sospecha*. Se busca la interpretación del sentido de las creaciones culturales (filosofía, religión, arte, etc.), ver la relación entre lo que la conciencia expresa en estos productos y lo que está latente y simulado detrás.

**Karl Marx** (1818-1883) ve detrás de la ideología dominante los intereses de clase de los grupos de poder que buscan perpetuarse. La ideología intenta ocultar que orden social es injusto y presentarlo como un orden natural e inmutable.

**Friedrich Nietzsche** (1844-1900) ataca la moral occidental y cristiana porque falsea la existencia auténtica, vivida y decidida individualmente. Afirma que los valores de la sociedad bienpensante son convenciones vacías y rechaza que haya otro mundo (el cielo de la religión) que dé sentido a este mundo terrenal. Detrás de la moral cristiana se oculta la incapacidad de algunos para vivir la vida en plenitud.

**Sigmund Freud** (1856-1939) descubre la cara oculta de la mente humana el inconsciente. Detrás de la racionalidad y la inteligencia se oculta una mente en continuo conflicto que pretende conciliar los deseos biológicos e irracionales con los imperativos interiorizados de la conducta moral y social.

En el **siglo XX** aparecen nuevas y complejas corrientes filosóficas. Uno de los rasgos que poseen en común y que caracterizan la filosofía contemporánea es su reflexión sobre el lenguaje. Las más importantes son la *filosofía analítica*, el *existencialismo*, el *estructuralismo* y la *Escuela de Frankfurt*.

### 3.6 EL PAPEL DE LA MUJER EN LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA.

A lo largo de la historia de la filosofía no hay una presencia igual de hombres y mujeres. Las causas las hemos de encontrar en el hecho de que las mujeres han tenido un acceso más difícil a los distintos ámbitos del saber, las artes, el poder político, económico o religioso. Por lo tanto, la historia de la filosofía no constituye una excepción y aquellas causas que han actuado dificultando la normal presencia pública de las mujeres como colectivo también ha afectado a la creación filosófica en particular.

Existen una serie de *factores socioculturales que han dificultado el normal acceso de la mujer al mundo de la producción cultural*:

1. La *educación sexista* atribuía papeles diferentes según el género, asignaba a la mujer al ámbito doméstico y le daba un papel invariablemente auxiliar respecto al mundo masculino, el único perfectamente público y abierto a la intervención social. Este contrastaba con el recluso mundo específicamente femenino, ligado siempre a los sentimientos, a la vida privada y a la gestión de la familia.
2. Los *obstáculos para acceder a una buena educación* que diera acceso a puestos de poder institucional.
3. La tradicional *falta de expectativas sociales sobre el pensamiento abstracto elaborado por las mujeres*. Ejemplo de esta actitud es la famosa frase del filósofo alemán del siglo XIX Arthur Schopenhauer "La mujer es un animal con cabellos largos e ideas cortas."
4. *La misma imagen que las mujeres tenían de sí mismas* no suficientemente buena como para afirmar la confianza en las propias capacidades intelectuales.
5. Las pocas mujeres que accedían a la cultura a través de padres, hermanos o maridos, a menudo *daban a conocer su obra a través de ellos* y, por tanto, sus aportaciones han sido atribuidas a la correspondiente figura masculina.

En el *pensamiento actual* afortunadamente ya no se puede decir lo mismo. Las mujeres se han ido introduciendo cada vez más en todos los ámbitos de la vida cultural y política, sobretodo a partir de la segunda mitad del siglo XX y esto se ha manifestado en la filosofía en un importante incremento y una progresiva igualdad de las aportaciones de las pensadoras al panorama de la reflexión.

Algunas de las pensadoras más representativas del siglo XX son la francesa **Simone de Beauvoir** (1908-1986), la alemana **Anna Arendt** (1906-1975), o la española **María Zambrano**(1904-1991).

## 4 Anexo: Artículos periodísticos sobre el sentido de la filosofía

Aquí se recoge lo más destacable de algunos artículos sobre el sentido y la “utilidad” de la filosofía aparecidos en los diarios y escritos por filósofos actuales:

### *Dar que pensar*

"Cuando se me pregunta qué es un intelectual sólo se me ocurre una respuesta: considero intelectual a todo aquel que trata a los demás como si fueran intelectuales o para que lleguen a serlo. Es decir, quien se dirige a la capacidad de razonamiento abstracto que hay en los otros y la reclama frente a las urgencias sociales o políticas del momento. Será así intelectual el que no pretende hipnotizar a su público, ni intimidarlo, ni chocarle o desconcertarle, sino que aspira a hacerle pensar. Los que se comportan de este modo son intelectuales, aunque su profesión habitual sea la de payaso de circo, albañil o bombero. Y quienes sólo magnetizan o deslumbran no merecen ese nombre, por muchos títulos académicos que posean.

Una expresión española me parece convenir bien a este empeño intelectual, este empeño de quienes pueden ser considerados intelectuales "dar que pensar". Se dice que algo "da que pensar" cuando nos despierta sospecha o inquietud, cuando se convierte en un motivo de atención interesada que acaba con la rutina de lo aceptado sin examen. Pues bien, yo creo que hoy el intelectual debe precisamente señalar todo aquello que da que pensar en nuestro entorno. Tendría que ser capaz de suscitar preocupaciones racionales, zozobras que provienen de desajustes de ideas y no del mal funcionamiento de aparatos o instituciones. Sobre todo debe defender y comparar las ideas entre sí: nuestra cultura se basa en lo abstracto, en nociones -felicidad, democracia, violencia, legalidad, humanidad,...- que no pueden sustituirse por imágenes, que son pensables pero no visibles. Símbolos, no iconos. La invasión de lo audiovisual convierte en superfluo y desdeñable todo aquello que no logra ser "virtualizado" en tres dimensiones, mutilando así decisivamente la capacidad de deliberar a partir de conceptos sin la que puede haber vida instrumental, pero no reflexión sobre la vida.

El intelectual da que pensar sin pretender pensar por los demás ni pensar sin los demás. Su labor está marcada por la paradoja suicida que conoce muy bien cualquier educador: su éxito no estriba en hacerse insustituible, sino al contrario en lograr que aquellos a quienes se dirige puedan antes o después prescindir de él y continuar razonando sin su tutela. Es la levadura de un pan que nadie puede amasar solo ni comer sin compañía"

**Fernando Savater**, El País Semanal

...

### *El prestigio de los necios*

En el suicidio de la joven de Elda sometida a acoso escolar se reúnen muchas circunstancias tristes e inquietantes, pero una, particularmente siniestra, nos indica hasta qué punto la necesidad ha llegado en nuestros días a gozar de un prestigio que parece imparable. Según las informaciones que hemos podido leer en los periódicos, esta estudiante de 16 años, con un excelente rendimiento escolar en el pasado, había empezado a suspender

asignaturas para, así, confundirse con la mediocridad general y, en consecuencia, librarse, con un poco de suerte, de la presión brutal que padecía.

No lo consiguió, pero su caso se asemeja en todo a los informes que una y otra vez nos dan a conocer el *estado de sitio* en el que se encuentran muchos de los institutos de enseñanza media en los que el conocimiento ha pasado prácticamente a la clandestinidad. Aunque suene a disparate difícil de creer, no es infrecuente, de acuerdo con tales informes, que los escasos estudiantes propensos a leer algún libro lo hagan en secreto, ocultos a las miradas de los demás, no sea que llegue a los matones de turno y sus estultos seguidores la noticia de que alguien quiere saber algo que no está en la televisión o en la publicidad.

Desde luego, ni el acoso escolar ni la existencia de matones tiene nada de nuevo y todos seguramente recordaremos episodios de violencia en nuestra adolescencia y también antes en la niñez. La novedad estriba en el actual prestigio de la necedad, a la que no sólo no se pone socialmente coto, sino que se alaba hasta límites seguramente insospechados en cualquier época precedente. Los jóvenes de nuestro tiempo están tan acostumbrados a comprobar que a su alrededor lo necio es más valioso que lo noble que dan casi por descontado hacia dónde debe dirigirse uno si quiere prosperar o simplemente resistir.

El necio posee la llave del paraíso, y para hacerse con ella es importante compartir sus armas: la vulgaridad, la estupidez y esa entrañable y racial costumbre que nos lleva a preferir el gracejo a la inteligencia y la picardía a la cultura. Naturalmente, por sólido que fuera nuestro sistema escolar, que es más bien miserable y se ha empeorado gracias a las sucesivas reformas, nada podría hacer ante el acoso de la necedad proveniente de todos los rincones.

El pequeño matón y su imprescindible pareja, el servil reidor de sus gracias, crecen en la convicción de que el mundo está formado por gentes como las que ellos aspiran a ser, es decir, una legión de matones y serviles reidores. No entienden, por tanto, que deban modificar en absoluto su conducta, puesto que los triunfadores -los que les dicen que cuentan- ya son como ellos; si se afanan en su chulería y su servilismo, lo serán en el futuro.

El cachorro de la hiena, depredadora y riente, se ve inmerso así en una suerte de *anticaverna de Platón* por la cual lo auténticamente existente, lo que está más allá de las imperfectas necedades cotidianas, la Necedad Absoluta, será aquel paraíso cuya llave le brindan abundantes guías.

¿Y antes de encontrarlos en la propia escuela el aprendiz de matón dónde ha encontrado tantos guías? Casi a cada instante de su vida.

Si dejamos de lado a las familias (¿pueden dejarse de lado en esta cuestión cuando escuchamos el hermoso y rico lenguaje familiar en calles, restaurantes y lugares de ocio?) para trasladarnos a una esfera menos íntima comprobaremos que el aprendiz de matón tiene tantas oportunidades para su aprendizaje que sería un milagro verle desviado hacia una mayor competencia moral. Desde que ha tenido uso de visión el desfile de imágenes ha sido incesante y en una inmensa mayoría ha descubierto la rentabilidad de la trampa y de la violencia. Paralelamente se ha ido cerciorando de que la verdad tiene escasa importancia en relación a la capacidad de persuasión.

Por fin también ha sabido que ridiculizar otorga más dividendos que argumentar. Con los ojos pegados a la pantalla, el aprendiz de matón y su servil acompañante aprenden, paso a paso, el camino del porvenir.

Cuando despegan los ojos de la pantalla, lo cual a menudo sucede muy poco, el lenguaje que llega a sus oídos también les señala el camino: pocas palabras -y cuanto más reiteradas, mejor- con la suficiente dosis de bronca y zafiedad. Son las que escuchan por todos lados y corroboran que son las "únicas", no sólo porque nadie se atreve a corregirles, sino porque la publicidad las adopta como consignas. ¿Para qué buscar un lenguaje más complejo y que describa mejor la complejidad del mundo si el triunfo social está equiparado al mayor de los simplismos? ¿Para qué la cultura si los adultos acogen y aconsejan la necesidad?

El aprendiz de matón se siente seguro del camino escogido porque no ve indicio alguno de que las cosas vayan en otra dirección. Poseedor de todos los derechos e ignorante de cualquier deber, se convierte en un maestro del chantaje. Nada es más útil que infundir temor en un mundo en que los padres tienen miedo de los hijos, y los profesores, de los alumnos.

¿Y qué decir de la vida pública? En el supuesto de que el matón llegara a interesarse por la vida pública percibiría que tampoco allí la ley es distinta y que con tranquilizadora frecuencia -para él- en el escenario político conviven también la coacción y el servilismo. El aprendiz, ya muy avanzado su aprendizaje, podría identificarse fácilmente con algunos de los personajes que pueblan los foros y las tertulias y convencerse de que la autoridad moral se expresa por la boca de gritones, maldicientes y analfabetos.

¿Cómo no va haber matones en las escuelas o en las calles o en las casas si los hay en los parlamentos, y con tantos siervos dispuestos a reírles las gracias?

**Rafael Argullol, El País - Opinión (06-06-2005)**

...

### *Dejarse de filosofías*

Está muy bien ocuparse de la filosofía en la medida en que sirve para la educación; pero, si cuando uno es ya hombre de edad aún filosofa, el hecho resulta ridículo...". Así le espetaba a Sócrates el sofista Calicles, convencido de que la madurez se demuestra en el abandono de las ensoñaciones para entregarse al negocio, pero también de que la filosofía tenía al menos cabida en el bachillerato ateniense. Cien años más tarde, la recomendación de Epicuro va más a fondo: "Nadie por ser joven dude en filosofar ni por ser viejo de filosofar se hastíe. Pues nadie es joven o viejo para la salud de su alma". La salud del alma, ¿se fijan?: eran otros tiempos. En estos actuales, y en nuestro país, los nuevos sofistas y epicúreos de andar por casa se inclinan a creer que el estudio de la filosofía está de más incluso en el periodo juvenil. No se nos vayan a estropear los chicos de tanto pensar.

[...] El caso es que aquí no se denuncia un hecho imprevisto; al contrario, estamos ante algo que los mejores pensadores de la modernidad ya pronosticaron hace siglo y medio. La universalización de las relaciones mercantiles, el ascenso del igualitarismo democrático, el predominio del

espíritu técnico..., todos estos fenómenos principales habrían de confluír en idéntico resultado: primacía del saber científico-técnico sobre el humanístico, de la razón instrumental sobre la razón crítica, de la instrucción sobre la educación; en suma, el ingreso en el reino satisfecho de la mediocridad rampante. Es un dictado de la época. No tenemos ya más cultura que la cultura de masas, esa que fija el nivel de sus contenidos según la talla del más torpe y hace de lo espectacular su formato adecuado. [...]

Así que nunca habíamos mentado tanto a la Filosofía, pues sabido es que no hay departamento de ventas o entrenador de fútbol que carezcan de una; pero se vuelve a plantear reducir su estudio en la enseñanza media. Todos se hacen cruces de la llamada crisis de valores, aunque a nadie parece importarle que la Ética desaparezca de los "diseños curriculares" (y hacer hueco, por fas o por nefas, a la Religión). Cada nueva encuesta sobre actitudes pone de manifiesto la creciente apatía de la gente joven hacia el espacio público y cuanto allí ocurre, su carencia del mínimo bagaje democrático. Bueno, pero la prometidora Educación para la Ciudadanía -tan largo tiempo esperada- podría quedar a cargo de cualesquiera profesores que la requieran para completar su dedicación docente.

Al fin y al cabo, parece pensarse, si cada cual tiene sus propias convicciones, o sea, unos prejuicios que han de ser respetados, por Dios; y si hay que guardarse de emitir juicios de valor, porque se supone que todos ellos valen lo mismo; y si en estos saberes, a diferencia de los matemáticos, no podemos confiar en descubrir verdades sino tan sólo en alcanzar opiniones; y si ya no es preciso esforzarse en fundar esas opiniones, puesto que nadie tiene derecho a pedirnos tal fundamento y además nos basta con ejercer nuestra libertad de expresión; y si nada hay que argumentar, pues no existe intolerancia mayor que el propósito de persuadir con razones al vecino... Si así están las cosas, ¿para qué cursar asignaturas de Filosofía, Ética o Política, quieren decirme? [...]

Vivimos en democracia y muchos creen que, en democracia como en el comercio, el ciudadano-cliente siempre tiene razón. Al menos, cuando son la mayoría. Pues bien, el grueso de esos clientes repite hasta la saciedad que vamos a dejarnos de filosofías para dar a entender que en nuestros tratos sobran las monsergas y cualesquiera especulaciones, como no sean las referidas al lucro personal. Y, por si no está claro, añadirá que conviene desechar las abstracciones para ir a lo concreto, como si fuera posible aproximarse a eso que llaman concreto sin pasar por los conceptos; o como si la realidad se dejara captar tan ricamente, sin poner antes a prueba nuestros presupuestos o creencias. Son legión -licenciados universitarios incluidos- esos a los que elevarse un palmo por encima del suelo les da vértigo y para quienes lo abstracto es sinónimo de abstruso.

Y que levante la mano quien, en el clima antintelectualista que nos envuelve, no haya sentenciado cien veces por hora que una cosa es la teoría y otra la práctica. Con lo que suelen expresarse muchas barbaridades juntas o por separado. Verbigracia, que la conducta poco tiene que ver con el pensamiento, cuando es éste por lo común el que produce, guía o influye en aquélla, o como si las costumbres pudieran ser las mismas en caso de cambiar las ideas que las inducen o justifican. Pero también que, como la realidad -la naturaleza humana, el estado de cosas- no va a permitir la plasmación de ningún ideal, vale más renunciar de antemano a cualquier ilusión para quedarnos con lo que hay. Y en aquel lugar común se viene a

decir asimismo que sobra todo deliberar acerca de la legitimidad de los fines, para concentrarse tan sólo en la eficacia o legalidad de sus medios. Resulta entonces que la actividad pública -por ejemplo- se reduce a simple trasiego de intereses, a un juego de astucia y amenazas, pero en todo caso a algo en lo que nada cuenta la discusión acerca de principios y en último término el sentido de la justicia.

[...] Algún día se pedirán responsabilidades del daño causado por tanta estupidez.

Será el mismo día (lejano, ay) en que a lo mejor se comprende que la filosofía resulta tanto más necesaria precisamente cuanto más inútil parezca. Que, donde ella falta, allí florece con seguridad la superstición en sus varios ropajes; o simplemente la banalidad más roma y tediosa, como resuena en la mayor parte de nuestras conversaciones. Y es que no hay educación digna de tal nombre sin acercarse a las preguntas esenciales formuladas por los humanos acerca del cómo vivir y cómo morir; sin esa visión última y radical a la que -desde una conciencia laica- sólo la filosofía aspira. Desprovista de ella, la educación no pasa de ser un aprendizaje de ciertas destrezas (las llaman, como en inglés, "habilidades"), una adquisición de saberes parciales y sin fundamento suficiente, un entrenamiento en los hábitos que el mercado exige para ganarse la vida. ¿Alguien piensa de veras que así se aprende a ser libre o, en nuestra medida, a eso que llamamos ser feliz?

Pero no es fácil mantenerse en pugna continua con el entorno y la época. Mientras la filosofía nos inculca llegar a ser excelentes, la consigna universal manda hacernos normales. Y sólo a un ser anormal como al pensador contemporáneo Adorno se le ocurre sentenciar que "la normalidad es la enfermedad de nuestro siglo". Cosas de la filosofía, ya ven.

**Aurelio Arteta**, El País (27-06-2005)

...

### ***Salvemos los problemas***

Forma parte de nuestro paisaje mediático la discusión recurrente acerca de la utilidad de la filosofía. No reconoceríamos esta sociedad como la nuestra si no hubiera, cada cierto tiempo, un debate suscitado por alguna amenaza ministerial y la correspondiente reacción de los filósofos, una especie, no sé si amenazada, pero sí al menos especialmente obligada a justificarse e incluso a excusarse. Los menos interesados verán en estas apologías un instinto corporativo que se dispara ante la amenaza de perder el puesto de trabajo. No es ésta, por cierto, una reacción desmesurada, que nos parece lógica en otros casos. Pero mientras que otros puestos de trabajo pueden defenderse sin más apelando al derecho a trabajar, a los filósofos parece exigírseles que nos convenzan de que además su trabajo no carece de utilidad. Y sus razones nunca serán del todo convincentes, salvo que modifiquemos la idea dominante de utilidad.

Siempre me ha parecido que la mayor justificación de la filosofía tenía que ver no tanto con alguna prestación en el orden de las soluciones como con su capacidad de problematizar. Así se entiende lo que deseaba explicar Kierkegaard cuando contaba que decidió dedicarse a la filosofía al caer en la cuenta un día de que todo el mundo se dedica a hacer que las cosas sean más

fáciles y se le ocurrió dedicarse a procurar todo lo contrario. Tal vez no parezca una buena estrategia para defender la filosofía y algunos considerarán que así se dan razones al enemigo, pero no hay peor modo de defenderse que hacerse perdonar por lo que se es o lo que se hace. Reconozcámoslo abiertamente: la filosofía es un arte de problematizar que sólo puede justificarse por el beneficio teórico y emancipador de su inevitable incomodidad. Quien problematiza y se interroga por una totalidad esquiva asume ciertamente grandes riesgos, se instala más allá de su segura competencia. Tal vez sea ésta la única superioridad que la filosofía puede reclamar: la que tiene que ver con su capacidad para reconocer su propia incompetencia. Odo Marquard lo ha explicado con una metáfora cinematográfica que parece contradecir la grata tranquilidad en la que se supone viven los filósofos: el filósofo como especialista (stuntman) para lo peligroso. De vez en cuando, en un ámbito determinado de la cultura -la política, el derecho, la técnica...- surge un problema cuya solución requiere una formulación en una perspectiva más amplia. El filósofo -sin ser el árbitro que declara concluido el encuentro o el juez que dicta la sentencia- es el único voluntario disponible para arriesgar su ya escasa reputación en una situación especulativamente peligrosa, de la que es casi imposible salir sin haber hecho el ridículo o perecer, y que espanta a los que tienen un prestigio bien acreditado.

La cuestión crucial, a la hora de justificar la filosofía y sus virtualidades, podría quedar formulada de la siguiente manera: ¿es importante que en una sociedad haya quien recuerde de vez en cuando los límites de nuestra competencia? Un filósofo así entendido no sería nada parecido a un funcionario de la humanidad, a un fontanero de la historia o a un mecánico del gran curso del mundo, sino alguien que hostiga la conciencia satisfecha, que de tantas y tan variadas formas se disfraza en nuestra civilización. "El hombre -decía Kant en un curioso escrito acerca de los terremotos- no ha nacido para erigir refugios perpetuos sobre el escenario de la vanidad". Hacer filosofía es subir a un escenario móvil y resbaladizo, en el que lo más probable es hacer el ridículo, aventurarse en lo que el mismo Kant describía como el "vasto y tormentoso océano" de la especulación, en el que nada está asegurado y el fracaso es siempre posible.

La filosofía responde a la urgencia de la reflexividad sin urgencia, en unos momentos en los que la solución de los problemas pasa por ser el convencimiento -nada ingenuo, cuidadosamente forjado a base de prisas y olvidos- de que no hay problemas, cuando abundan soluciones demasiado fáciles a problemas apenas formulados, cuando la facilidad se ha convertido en indecencia, y la rapidez, en aliada de lo rudimentario. Como recuerda Blumenberg, la cavilación, la reflexividad no es otra cosa que aplazamiento, dilación frente a los resultados banales que el pensamiento nos proporciona cuando se le interroga sobre la vida y la muerte, el sentido y el sinsentido, el ser y la nada. Por eso la filosofía no puede estar vinculada al cumplimiento de determinadas expectativas sobre su rendimiento. Su obligación de mantenimiento de la reflexividad se vería destruida si se limitara su derecho a preguntar, ya sea violentando las respuestas o tratando de decidir de antemano qué preguntas le son pertinentes. La filosofía vela por algo que es una conquista de toda cultura, lo protege y hace valer: la inconveniencia de reprimir sus necesidades y problemas elementales declarándolos superados. Cultura es también, y sobre todo, respeto de las preguntas que no podemos responder, que nos hacen cavilar y nos dejan en la cavilación. Y quedarse pensando es una manera de mostrar que no todo es evidente o trivial.

¿Qué se gana sabiendo que no se sabe nada? ¿O empujando irónicamente hacia la perplejidad a quienes se creen en posesión del saber? Pues que el pensamiento no se olvide de la cavilación que es su suelo y su origen. Gracias a esta remisión, la filosofía ha superado hasta ahora todas las dudas acerca de la legitimación de su existencia, para asombro de sus enterradores. La vida exige funcionalidad, pero el hecho de que la utilidad, en el ámbito de lo humano, sea difícil de ponderar es lo que ha permitido el desarrollo de actividades liberadas del imperativo de la utilidad, es decir, de la cultura. Hasta en sus expresiones más primitivas, en el adorno más austero y en el ornamento menos sofisticado, la cultura contiene un gesto de ganancia frente a la servicialidad, de economía suspendida, de rentabilidad interrumpida, de soberana libertad.

Salvemos los problemas frente a la presión de los competentes, contra las soluciones precipitadas porque, como dice Sánchez Ferlosio, "lo más sospechoso de las soluciones es que se las encuentra siempre que se quiere". Propongo defender esa rareza que ha generado un pequeño grupo de profesionales cuyo oficio no consiste en ofrecer soluciones, sino problemas, en ponerse las cosas lo más difícil posible, que, frente a tantos que no se equivocan nunca, parecen estar más interesados por mantener siempre abierta la posibilidad de fracasar que en salir siempre del paso. Hay sin duda un valor profundamente humanizador en ese respeto hacia nuestra condición problemática que la filosofía se compromete, mientras le dejen, a seguir protegiendo.

**Daniel Innerarity**, El País - Opinión (07-06-2005)