

FILOSOFÍA
TEMA II: EL CONOCIMIENTO
DOSSIER 1: TEORÍA DEL CONOCIMIENTO

[ÚLTIMA ACTUALIZACIÓN CURSO 2007-2008]

Profesor: José Vidal González Barredo

Índice

1	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	3
2	¿QUÉ ES CONOCER?	4
2.1	DEFINICIÓN.....	4
2.2	¿QUÉ ELEMENTOS INTERVIENEN EN EL PROCESO COGNITIVO?.....	4
2.3	FORMAS Y NIVELES DE REPRESENTACIÓN MENTAL DE LA REALIDAD.....	5
2.3.1	<i>Percepción.....</i>	5
2.3.2	<i>Representación.....</i>	6
2.3.3	<i>Simbolización.....</i>	6
2.4	CONOCIMIENTO Y LENGUAJE.....	7
2.4.1	<i>La importancia del lenguaje en el conocimiento.....</i>	7
2.4.2	<i>Proceso de formación de conceptos.....</i>	8
2.4.3	<i>Las funciones del lenguaje.....</i>	8
3	¿CÓMO PUEDO CONOCER?	9
3.1	INTRODUCCIÓN.....	9
3.2	EL RACIONALISMO.....	9
3.3	EL EMPIRISMO.....	10
3.4	EL CRITICISMO.....	11
4	¿QUÉ PUEDO CONOCER?	12
4.1	¿QUÉ RELACIÓN EXISTE ENTRE MI CONOCIMIENTO DE LAS COSAS Y LO QUE ÉSTAS SON?.....	12
4.1.1	<i>Realismo.....</i>	12
4.1.2	<i>Realismo moderado.....</i>	12
4.1.3	<i>Fenomenismo.....</i>	13
4.1.3.1	<i>Fenomenismo de Hume.....</i>	13
4.1.3.2	<i>Fenomenismo kantiano.....</i>	13
4.2	¿CUÁLES SON LOS LÍMITES DEL CONOCIMIENTO HUMANO?	14
4.2.1	<i>El Dogmatismo.....</i>	14
4.2.2	<i>El Relativismo.....</i>	14
4.2.3	<i>El Escepticismo.....</i>	15
4.3	TIPOS O GRADOS EN EL CONOCIMIENTO.....	15
4.3.1	<i>Certeza.....</i>	15
4.3.2	<i>Opinión.....</i>	16
4.3.3	<i>Duda.....</i>	16
5	¿QUÉ ES LA VERDAD?	17
5.1	INTRODUCCIÓN.....	17
5.2	TEORÍAS SOBRE LA VERDAD.....	17
5.2.1	<i>La verdad como correspondencia o verdad material.....</i>	17
5.2.2	<i>La verdad como coherencia o verdad formal.....</i>	18
5.2.3	<i>La verdad como utilidad o verdad instrumental (utilitarismo o pragmatismo).....</i>	18
5.2.4	<i>La verdad como perspectiva o perspectivismo.....</i>	19
5.2.5	<i>¿Cuál es el origen de la verdad?.....</i>	19

1 Planteamiento del problema.

La **teoría del conocimiento** o **gnoseología** es la disciplina filosófica que intenta definir *qué es el conocimiento, explicar su proceso de constitución y establecer sus límites y posibilidades*.

Por lo tanto, trata de responder a las siguientes preguntas:

1. **¿Qué es conocer?** Aquí trataremos de explicar:
 - a. ¿Qué **elementos** intervienen en el **proceso cognitivo**?
 - b. ¿Cuáles son las **formas** y niveles **de representación mental de la realidad**?
 - c. ¿Qué papel juega el **lenguaje** en la construcción de nuestro **conocimiento** del mundo?
2. **¿Cómo puedo conocer?** Las cuestiones que aquí se plantean son:
 - a. ¿Cuál es el **origen** del conocimiento?
 - b. ¿Qué **facultades** intervienen?. La razón, los sentidos, ambos, ...
 - c. ¿Siguiendo qué **método**? Se trata de saber cuáles son los pasos a seguir para obtener un conocimiento válido.
3. **¿Qué puedo conocer?** Las cuestiones que aquí se plantean son:
 - a. ¿Qué **relación** existe entre **mi conocimiento de las cosas** y **lo que éstas son**?
 - b. ¿Cuáles son los **límites** del conocimiento humano?
 - c. **¿Cuáles son los tipos o grados de conocimiento?**
4. **¿Qué es la verdad?**

2 ¿Qué es conocer?

2.1 DEFINICIÓN.

Conocer es una *actividad mental* mediante la cual *el ser humano se apropia del mundo que le rodea*. Esta apropiación es una *captación intelectual del entorno o del propio organismo*.

El acto de conocer es un *proceso complejo* en el que *intervienen aspectos biológicos, cerebrales, lingüísticos, culturales, sociales e históricos* y **no se puede disociar de la vida humana ni de las relaciones sociales**.

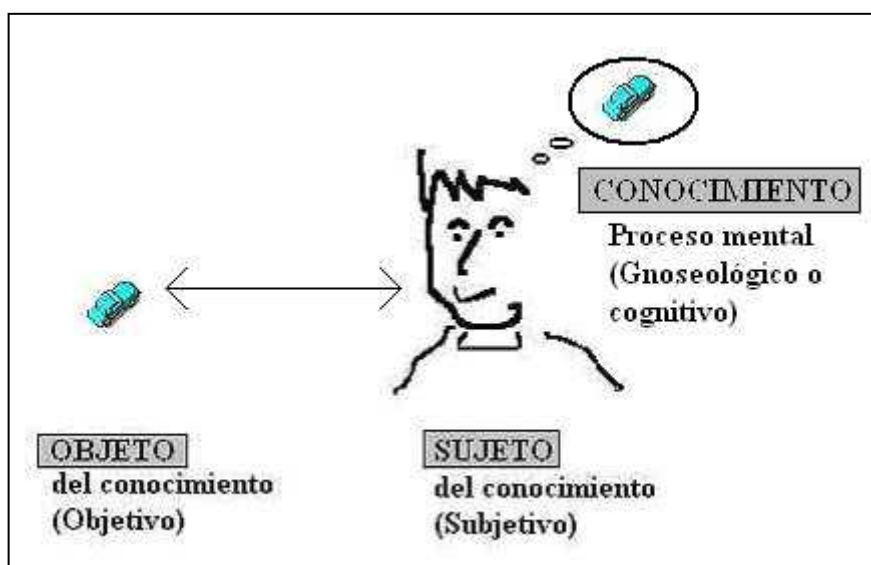
De ahí que conocer **sea una necesidad fundamental** para el ser humano ya que **a partir del conocimiento la persona puede orientarse, decidir y actuar** (dimensión práctica o praxis)

Explicar la *constitución de nuestro conocimiento* en todos sus aspectos y con todos los factores que intervienen modelándolo es *algo sumamente complejo*. Por lo tanto, nos limitaremos a hacer una primera aproximación destacando los aspectos más relevantes:

1. En primer lugar, observaremos los *distintos procesos psicológicos* que permiten al ser humano *ir adquiriendo ese conocimiento y tener una representación mental de la realidad*.
2. En segundo lugar, *compararemos la forma en cómo se representan, en cada uno de los distintos niveles de representación, los objetos*.
3. Por último, reflexionaremos sobre el *papel fundamental que el lenguaje tiene en ese proceso representativo y cognitivo*.

2.2 ¿QUÉ ELEMENTOS INTERVIENEN EN EL PROCESO COGNITIVO?.

El **acto de conocer** se articula *a partir de la interacción entre dos polos*:



1. **El objeto.** Es a *aquella parte de la realidad que es susceptible de ser captada por nuestras estructuras cognitivas*. Es **objetivo** todo lo que hace referencia al objeto.
2. **El sujeto.** Es *quién conoce y su intención es apropiarse mental o intelectualmente de un objeto que antes no conocía*. Posee unas **estructuras cognitivas** que *limitan y configuran sus posibilidades* de conocer el objeto (Los umbrales sensoriales, la estructura de nuestra memoria, imaginación, pensamiento, lenguaje y sus limitaciones) Está **condicionado además** por *factores de carácter sociológico, histórico, cultural, práctico, etc.* Es **subjetivo** todo lo que hace referencia al sujeto.
3. **El conocimiento.** Es el *resultado del proceso* de apropiación intelectual por parte del sujeto del objeto. Es **gnoseológico** o **cognitivo** todo lo que hace referencia al conocimiento.

2.3 FORMAS Y NIVELES DE REPRESENTACIÓN MENTAL DE LA REALIDAD.

Describimos aquí los *distintos procesos cognitivos que permiten al ser humano representar la realidad comparándolos y señalando sus ventajas e inconvenientes*. Veremos como *el lenguaje es el proceso clave que permite dar un salto cualitativo en nuestra representación del mundo y en la constitución de nuestro conocimiento*.

Existen *tres niveles de representación* cada uno de los cuales trabaja a partir de los datos que le ofrece el nivel anterior. Es lo que se denomina **constructivismo** y es la base sobre la que se constituye nuestro conocimiento del mundo.

2.3.1 Percepción.

Es el **primer nivel**. Está constituido por dos procesos:

1. Recogida de información (Datos de los sentidos):	SENSACIÓN (Proceso pasivo)
2. e interpretación de ésta:	PERCEPCIÓN (Proceso activo)

Al **resultado** lo denominamos: el **PERCEPTO**: *el objeto en la percepción*.

Posee las siguientes **características**:

- a) Requiere de la presencia del estímulo.
- b) **Construido** a partir de los datos de los sentidos. (Materia prima: la sensación)
- c) Se presenta de forma **singular** (de uno en uno) y **concreta** (en todos sus detalles),
- d) En un **tiempo y espacio determinados**.
- e) De forma **directa, nítida y exacta**. Lo puedo recorrer en todos sus detalles.
- f) Sus **cualidades se me imponen** no las puedo modificar a gusto o voluntad.

2.3.2 Representación.

Es el **segundo nivel**. Está constituido también por dos procesos psicológicos:

1. **Conservar y reproducir** esa **información** en ausencia del estímulo que la provocó: **MEMORIA**
2. **Reelaborar** de forma **concreta** la **información almacenada**: **IMAGINACIÓN**

Al **resultado** lo denominamos: **la IMAGEN**: *el objeto en la representación*:

Posee las siguientes características:

- a) No requiere la presencia del estímulo.
- b) **Reproducido o reconstruido** a partir de percepciones anteriores. (Materia prima: la percepción)
- c) Se presenta de forma **singular** y **concreta**,
- d) **No está necesariamente** unido a un **tiempo** o **espacio determinados**,
- e) Aparece como "**ausente**", más **difuso**, **menos definido**, **más manipulable**,
- f) **Puedo modificar sus cualidades** a gusto o voluntad.

2.3.3 Simbolización.

Es el **tercer nivel**. Está constituido también por dos procesos psicológicos:

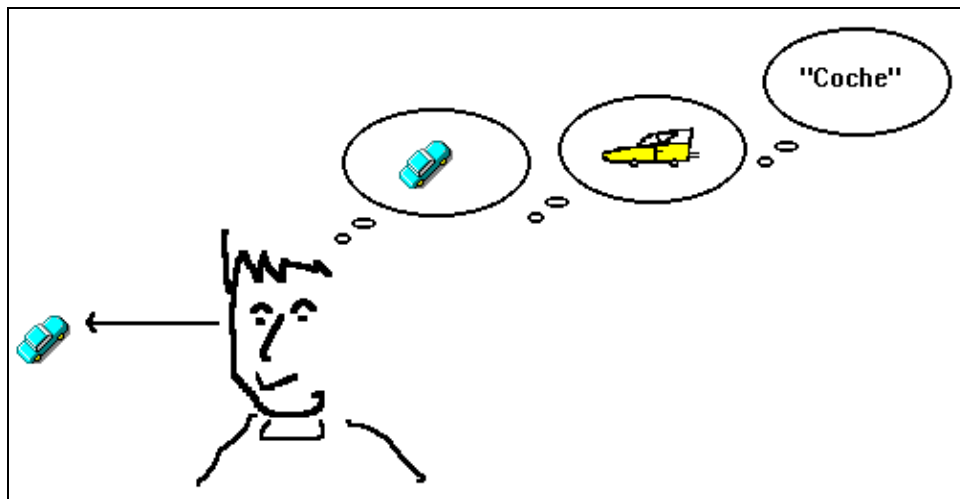
Reelaboración de esa **información** de forma **abstracta y simbólica**: **PENSAMIENTO Y LENGUAJE**.

Al **resultado** lo denominamos: **el CONCEPTO**: *el objeto en los procesos simbólicos*.

Posee las siguientes características:

- a) No requiere la presencia del estímulo ni la de la imagen.
- b) **Construidos** a partir de percepciones y representaciones previas. (Materia prima: perceptos e imágenes)
- c) Se presenta de forma **universal** (**No un objeto solo** sino **todos** los de la **clase** que define el **concepto**)

- d) Se presenta de forma **abstracta** (No las características de cada objeto sino sólo las que son **comunes** a todos los de la **clase** definida)
- e) Se presenta como un **símbolo** (Prescinde de los componentes **sensoriales** e **imaginativos**)



2.4 CONOCIMIENTO Y LENGUAJE.

2.4.1 La importancia del lenguaje en el conocimiento.

Si observamos lo explicado en el apartado anterior en cada uno de los niveles *el objeto se representa con unas características distintas* más o menos útiles en función de los intereses particulares del individuo en cada momento. Pero es el tercer nivel (en concreto nuestra capacidad para el *lenguaje*) el que *nos diferencia del resto de los animales* y el que posibilita, por su potencia representativa, *una apropiación mental de la realidad mucho más amplia*. Su resultado es lo que denominamos la *construcción del mundo humano*.

Por lo tanto, *el ser humano tiene una representación mental del mundo que es mucho más que lo que percibe en cada momento, la sucesión de imágenes que del mundo se han ido acumulando en su memoria o la mera descripción física de la realidad*. Siempre estará impregnado de significados, valores y sentimientos de carácter abstracto codificados mediante el lenguaje y que hemos recibido a través de la educación.

El lenguaje es la *pieza clave* en la *construcción del mundo humano*, en ese proceso de "introducir" el mundo dentro de nuestra mente convirtiendo eso que es material (las cosas) en algo inmaterial (conceptos / ideas)

Dos son los aspectos que vamos a tratar y que nos muestran su importancia en ese proceso:

- a) **Cómo se forman los conceptos.**
- b) **Como la riqueza o pobreza del lenguaje condiciona** esa construcción, **nuestro conocimiento posible del mundo y nuestra capacidad para comunicarnos** con los demás: **las funciones del lenguaje.**

2.4.2 Proceso de formación de conceptos

Se realiza a través de tres pasos:

- a) **La abstracción.** Etimológicamente significa *separar* (del latín) Observando conjuntos de objetos o acontecimientos *separamos* las *características* que observamos *comunes* a todos ellos. Dejamos así de lado aquellos rasgos que son singulares de estos objetos para construir el concepto.
- b) **Simbolización.** *Con ese conjunto de rasgos comunes formamos el concepto y para representarlo inventaremos un símbolo que será convencional.*
- c) **La generalización.** A partir de ese momento *el conjunto de todas las cosas que posean esas propiedades quedará representado por ese concepto.*

Por ejemplo: "silla" sería el símbolo que en castellano representaría el siguiente concepto: "Objeto con asiento y respaldo de tres o más patas en el que cabe una sola persona", que a su vez representaría a todos los objetos que posean esas características aunque entre ellos haya otras diferencias.

2.4.3 Las funciones del lenguaje

Vamos a ver como la riqueza o pobreza del lenguaje condiciona esa construcción, nuestro conocimiento posible del mundo y nuestra capacidad para comunicarnos con los demás.

Las funciones del lenguaje desde una perspectiva filosófica son tres:

- a) **Representativa.** Sus símbolos "están en lugar de" o representan tanto las *realidades físicas como las culturales* (aquellos conceptos que dan sentido y regulan la vida humana) De esta manera cada elemento o cualidad que constituye la realidad está representado por un símbolo del lenguaje en la mente humana.
- b) **Cognoscitiva.** El lenguaje no se limita a *representar la realidad* sin más sino que también se utiliza para *codificar y registrar* todo *nuestro conocimiento de las cosas* que la componen, y por lo tanto para señalar también *sus límites y sus posibilidades*. A través del lenguaje no sólo represento los objetos sino también sus usos, peligros, etc., es decir, mi conocimiento de ellos. Es además el soporte que *permite transmitir el conocimiento a nuevas generaciones* y hacer así que el conocimiento humano vaya incrementándose progresivamente.
- c) **Comunicativa.** Sus símbolos por ser universales y reconocidos por todos los miembros de una determinada comunidad cultural *permiten la comunicación entre los diversos individuos*. Posibilita la *intersubjetividad*, es decir, pone en contacto los "mundos" subjetivos que crea cada individuo que de otra manera quedaría aislado en su propia subjetividad.

No hay que perder de vista que estas tres funciones tienen una *dimensión práctica*, pues cuanto más rico sea el lenguaje más capacidad para poder "aprehender" la realidad y conocerla y más posible es resolver los problemas cotidianos que se nos vayan planteando.

3 ¿Cómo puedo conocer?

3.1 INTRODUCCIÓN.

Recordemos que las cuestiones que aquí se plantean son:

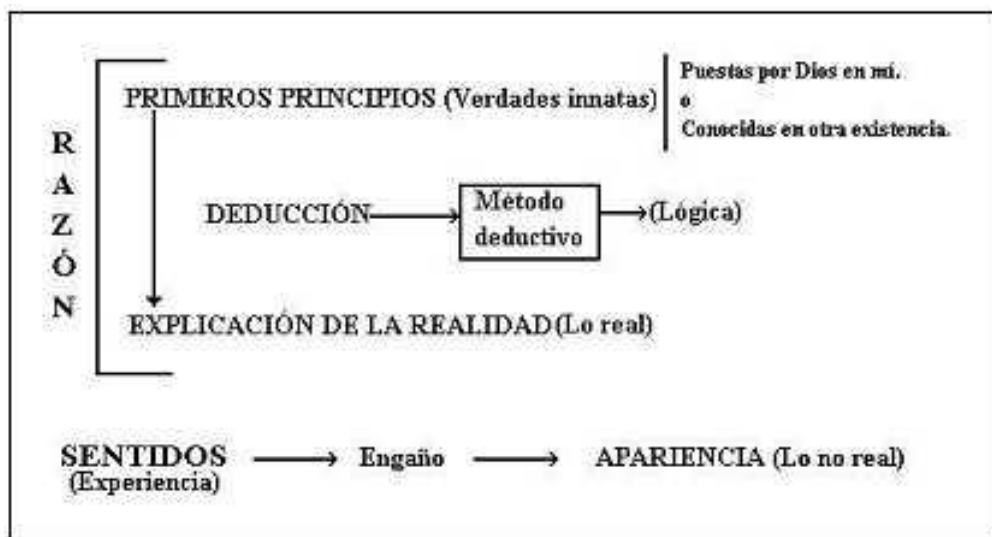
- a) ¿Cuál es el **origen** del conocimiento?
- b) ¿Qué **facultades** intervienen? La razón, los sentidos, ambos,... ¿Cómo se **valoran**?
- c) ¿Siguiendo qué **método**? Se trata de saber cuáles son los pasos a seguir para obtener un **conocimiento válido**.

Hacemos un esbozo de las distintas teorías filosóficas que han intentado explicar a lo largo de la historia en qué consiste el conocimiento, cómo conocemos y cuándo nuestro conocimiento es válido.

Según dónde se haya situado el *origen del conocimiento* humano, la *facultad* que se ha valorado como *más fiable*, las distintas teorías filosóficas que se han desarrollado se pueden clasificar en *tres corrientes*:

3.2 EL RACIONALISMO

El conocimiento tiene su **origen en la razón, sólo es válido cuando proviene de ella**. Hay un **desprecio en general del valor de los datos de los sentidos porque éstos nos engañan**.



Estos filósofos parten del presupuesto común de la **existencia de ideas innatas** en la mente humana (ya conocidas en una existencia anterior, ya puestas por Dios en mí y formando parte constitutiva de la mente) De esta manera poseeríamos una serie de **principios evidentes no adquiridos por experiencia que sirven de fundamento lógico al resto de nuestros conocimientos**.

El método que utilizan para desarrollar el conocimiento acerca de la realidad es el **método deductivo** (la lógica): **Partiendo de las ideas innatas, y mediante el razonamiento, derivan todo cuanto se puede saber acerca de la realidad.**

La **validez y la superioridad del conocimiento basado en la razón**, según estos autores, se sustenta en que aquellas verdades que se basan en la razón son absolutamente **universales y necesarias**, indudables, puesto que **pensar lo contrario es lógicamente imposible**. Del conocimiento basado en la experiencia nunca podemos tener tal certeza.

Por ejemplo: "El todo es mayor que las partes" (Verdad de Razón)

"El Sol saldrá mañana" (Verdad de Experiencia)

Los **autores racionalistas más importantes** de la historia son:

1. *Filosofía antigua*: **Parménides** de Elea (450 a. C. aprox.) **Platón** (427- 347 a. C.)
2. *Filosofía moderna*: R. **Descartes** (1596-1650) B. **Espinoza** (1632-1677) G.W. **Leibniz** (1646-1716)
3. *Filosofía contemporánea*: G.W.F. **Hegel** (1770-1831)

3.3 EL EMPIRISMO.

El conocimiento tiene su **origen en la experiencia sensible, sólo es válido cuando proviene de los sentidos**. El **papel de la razón es importante pero hay que evitar sus abusos y especulaciones**: Para que trabaje correctamente **siempre** lo ha de hacer **partiendo de los datos recogidos en la experiencia**.

Según estos autores, **cuando nacemos, nuestra mente es como una página en blanco que se va rellenando con los datos que obtenemos a través de los sentidos**. Por lo tanto **niegan cualquier tipo de conocimiento o principio innato**.

Aunque los diversos autores exponen diversas variantes el método que utilizan para desarrollar el conocimiento acerca de la realidad es el **método inductivo**: **Partimos de la observación de la repetición de un fenómeno en la naturaleza (regularidad) para, tomando como base esos casos, generalizar y proponer una ley de carácter universal que los recoge y resume**. Por ejemplo, cada día vemos salir el sol y ese fenómeno se repite de forma regular, generalizamos y afirmamos de forma universal "El sol sale cada día".

La **validez y la superioridad del conocimiento basado en la experiencia**, según estos autores, se sustentan en que **podemos examinar o confirmar nuestras afirmaciones contrastándolas con la información que nos proporcionan nuestros sentidos**.

Ahora, respecto a la **validez del conocimiento así alcanzado** Hume, que es el más escéptico de todos, afirma que **nunca es estrictamente universal ni necesario** sino que **queda reducido a una simple creencia basada en el hábito o la costumbre**. De nuestras leyes obtenidas por inducción tenemos la esperanza de que lo que hasta ahora ha sido así siga siendo así, pero nunca nos ofrece una certeza para el futuro porque nada hace imposible pensar lo contrario. Por ejemplo que mañana el sol no salga.

Los **autores empiristas más importantes** de la historia son:

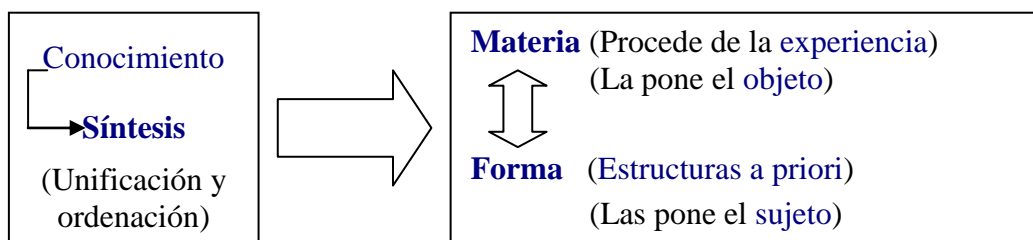
1. *Filosofía antigua*: **Aristóteles** (384-322 a.C.)
2. *Filosofía moderna*: **J. Locke** (1632-1704), **G. Berkeley** (1685-1753) **D. Hume** (1711-1776)
3. *Filosofía contemporánea*: el **positivismo** de **A. Comte** (1798-1857) y los **filósofos neopositivistas** en el Siglo XX.

3.4 EL CRITICISMO.

Teoría del conocimiento desarrollada por el filósofo alemán Immanuel **Kant** (1724-1804) **consiste en una crítica de las facultades del conocimiento** y representa un **intento de superación de las dos corrientes anteriores**.

Su afirmación básica es: **todo conocimiento para ser válido tiene que partir de la experiencia pero es algo más que los meros datos de los sentidos**.

¿Qué es ese *algo más*? El sujeto al conocer opera sobre aquello que conoce, es decir, **sobre la materia prima que le proporcionan los sentidos impone una forma que los ordena y unifica. Esa forma es propia del sujeto y de la estructura del conocer humano**.



El conocimiento es el resultado de la síntesis (ordenación y unificación) de los datos de obtenidos a través de los sentidos que se realiza a distintos niveles desde las diferentes facultades cognitivas del sujeto: Sensibilidad, Entendimiento y Razón. Así como avanzamos en distintos niveles de conocimiento se produce una mayor unificación y ordenación.

Tipo de conocimiento	Facultad implicada	Resultado
Conocimiento sensible	Sensibilidad	Experiencia (percepciones)
Conocimiento intelectual	Entendimiento	Juicios (pensar los objetos)
	Razón	Razonar (relacionar unos juicios con otros y buscar principios generales)

En este caso **no hay innatismo** como en el racionalismo sino **apriorismo**: el sujeto formando parte de su estructura cognitiva posee unas **formas a priori** que **preceden a la experiencia y la posibilitan** (le permiten ordenar los datos que provienen de los sentidos) Éstas son el **espacio y el tiempo** en la Sensibilidad, y las **categorías** en el Entendimiento.

4 ¿Qué puedo conocer?

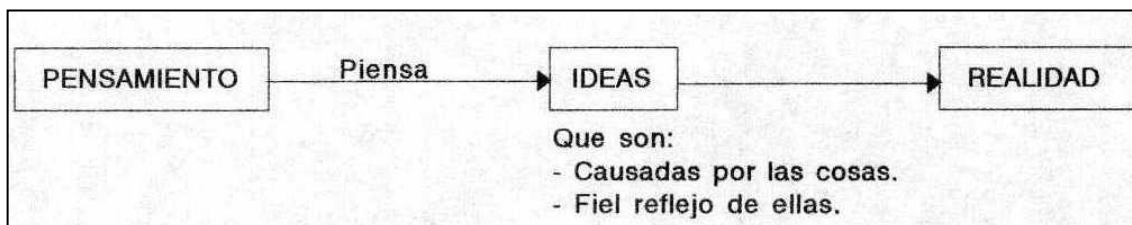
Aparece una primera disyuntiva: se puede conocer **lo que las cosas son realmente**, o tan sólo **lo que son para nosotros**. Vamos a intentar responderla en el punto siguiente.

4.1 ¿QUÉ RELACIÓN EXISTE ENTRE MI CONOCIMIENTO DE LAS COSAS Y LO QUE ÉSTAS SON?

Veremos las cuatro posibilidades más importantes que se han planteado a lo largo de la historia de la filosofía:

4.1.1 Realismo.

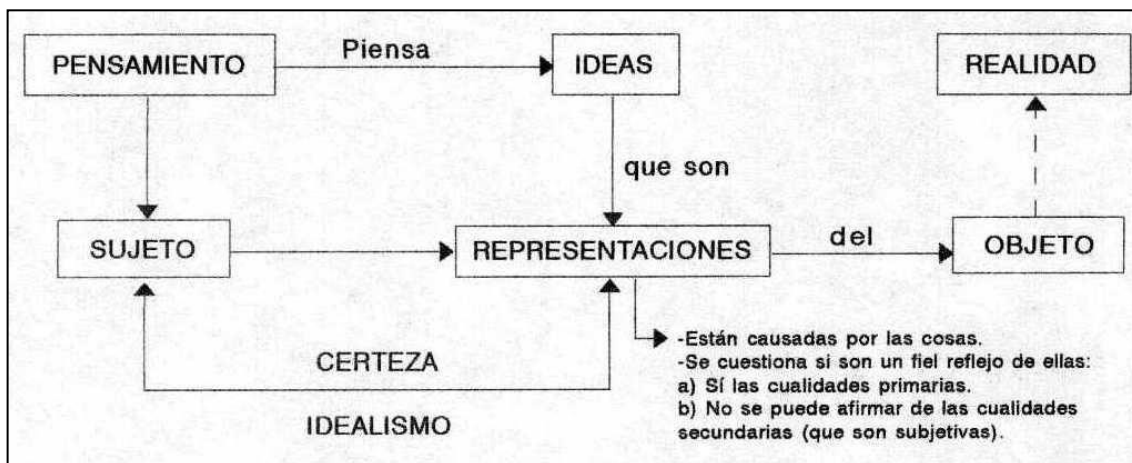
Es la postura dominante hasta el inicio de la filosofía moderna (**Descartes**)



Afirma que la relación es de **identidad: mi conocimiento es una copia fiel e idéntica de lo que las cosas son**.

4.1.2 Realismo moderado.

A partir de la filosofía moderna, en concreto, Descartes, la teoría del conocimiento da un giro adquiriendo conciencia de que **nuestro conocimiento es una representación del objeto** y que por lo tanto *esa representación puede que no sea una copia fiel e idéntica a lo que el objeto es*.

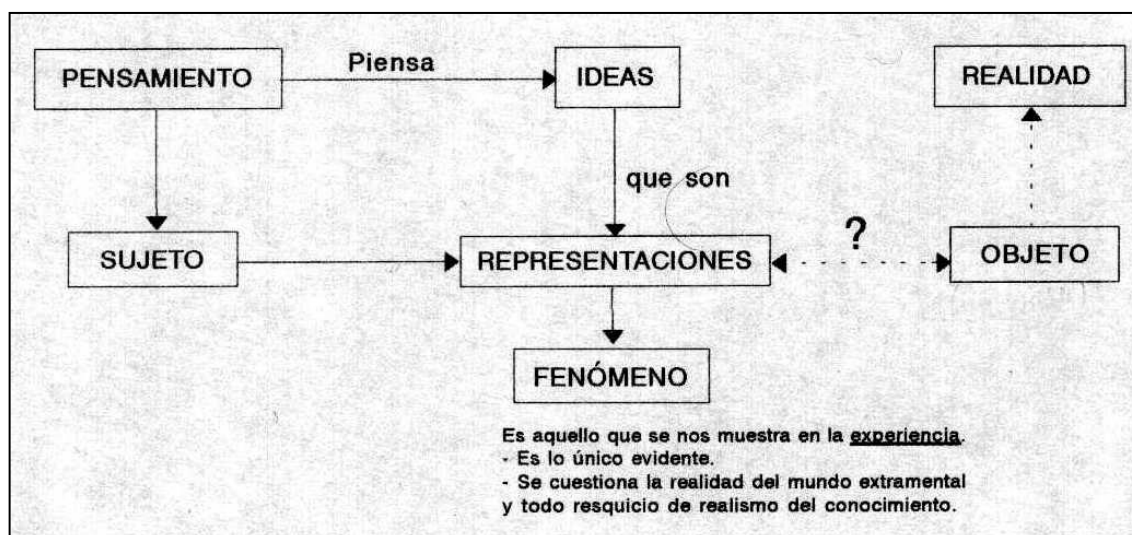


Afirma que la relación es de **semejanza: mi conocimiento refleja algunos aspectos reales de las cosas** (aquellos que son cuantificables: cualidades matematizables) **pero los que proceden de los sentidos no podemos asegurar que efectivamente les pertenezcan** (cualidades sensibles) Éstos son filósofos racionalistas y por lo tanto desconfían de la información de los sentidos y otorgan más validez a las cualidades cuantificables porque las verdades matemáticas sí nos pueden ofrecer, según ellos, certeza al derivarse del uso exclusivo de la razón.

4.1.3 Fenomenismo.

Afirma que la relación es de **causalidad: mi conocimiento está causado por las cosas pero no puedo saber si es en algo similar a lo que éstas son realmente. Sólo puedo conocer aquello que aparece a mi conciencia: el fenómeno.**

4.1.3.1 Fenomenismo de Hume.



El filósofo empirista moderno D. **Hume** (1711-1776) representa el *fenomenismo más radical*. Parte de la idea que **lo único de cual tenemos constancia son percepciones en nuestra mente** (fenómeno) y que **desconocemos cuál es su origen y si se asemejan o no a aquello por lo que pudieran estar causadas**. Es **indemostrable la existencia de una realidad extramental** y si ésta existe es **incognoscible**.

4.1.3.2 Fenomenismo kantiano.

I. **Kant** (1724-1804) va más allá en su análisis adoptando un **enfoque trascendental** en su teoría del conocimiento que significa **analizar las condiciones que hacen posible el conocimiento**.

Desde ese enfoque **critica a Hume** porque **éste es incapaz de explicar o dar cuenta de cómo es posible la constitución del conocimiento sensible (fenómeno)** y supone en el **sujeto un papel totalmente pasivo** (receptor de las percepciones).

Kant explica la constitución del fenómeno desde su teoría del conocimiento como el **resultado de la interacción (síntesis) entre lo que proviene del objeto (materia del conocimiento) y la forma mediante la cual esos datos sensibles son ordenados y unificados por las estructuras a priori del sujeto del conocimiento**. De esta manera se le **otorga al sujeto un papel activo en el conocimiento ya que impone sus propias estructuras a priori para que el fenómeno se pueda constituir**.

Sí es cierto que **sólo conocemos el fenómeno** y que **lo que sean las cosas al margen de nuestro conocimiento es absolutamente incognoscible: sólo conocemos lo que son para nosotros** (ya que este conocimiento está condicionado por nuestras estructuras a priori)

Pero **este fenómeno no podría darse sin la existencia de algo que lo provocara** que, si bien es incognoscible en sí y al margen de nuestro conocimiento, **es un correlato necesario sin el cuál el fenómeno no sería posible**. Esto es lo que Kant denomina **Noúmeno**. Por lo tanto según Kant **la relación entre las cosas y mi conocimiento de ellas es una relación de causalidad** (el noúmeno es causa del fenómeno aunque parcial ya que el sujeto colabora también en su constitución)

4.2 ¿CUÁLES SON LOS LÍMITES DEL CONOCIMIENTO HUMANO?

Esta es la segunda cuestión fundamental a la hora de establecer qué podemos conocer y encontramos tres posturas básicas:

4.2.1 El Dogmatismo.

Afirma que **la capacidad intelectual es suficiente para conocer la realidad tal como es por lo que se pueden establecer verdades universales y absolutas, totalmente ciertas e indudables**.

Esta postura se basa en una **confianza total en las posibilidades de los sentidos o la razón humana**.

Se considera una **postura ingenua** que ha sido criticada por numerosos filósofos. Por ejemplo Kant afirma que es dogmática la posición de los filósofos que, sin haber hecho una crítica de la facultades del conocer, admiten la capacidad de la razón para conocer.

De manera general, el **dogmatismo** se entiende como la **actitud de quien tiende a imponer una doctrina o unos valores sin pruebas suficientes y sin admitir discusión**.

4.2.2 El Relativismo.

Afirma que **no existen verdades objetivas y absolutas**.

Que las verdades son relativas significa que **un juicio es verdadero dependiendo de las condiciones o circunstancias en las que ha sido formulado**: dependiendo del ser humano que lo formula, la sociedad en que vive, el momento histórico, etc.

Ya lo formuló **Protágoras** (480-410 AC) en la Grecia Clásica: "El hombre es la medida de todas las cosas".

4.2.3 El Escepticismo.

Afirma que **no se puede saber si existe la verdad absoluta pero aunque ésta existiera no habría manera de saber cuál es.**

Esta **imposibilidad de encontrar la verdad** se basa en el **error de los sentidos** o en la **falta de acuerdo entre los seres humanos** incluso en aquellos principios de carácter más general.

Defendida por filósofos de la antigüedad como **Pirrón de Elis** (360-270 a. C.) o modernos como **Michel de Montaigne** (1.533-1592)

La alternativa en esta postura es no adoptar ninguna opinión o creencia ya que no podemos decidirnos por ninguna cosa. Es lo que se denomina *suspensión de juicio*, el silencio como opción que nos permita alcanzar la serenidad y ser así felices.

Algunas **objeciones** que se le han hecho se basan en el aspecto paradójico que tiene esta postura llevada al extremo:

1. El escepticismo es contradictorio cuando afirma que "nada se puede afirmar". Si nada es cierto, ¿por qué lo ha de ser afirmarlo?
2. No se puede vivir con una convicción así. Si se tomara al pié de la letra no podríamos hacer o pensar nada.
3. La duda ya es una prueba de una cierta verdad.

Sin embargo el **escepticismo parcial** aplicado sólo a algunos objetos u aspectos del conocimiento humano puede ser una **buena medida para marcar los límites del conocimiento humano** pues sirve para determinar **qué es incognoscible para nosotros y cuál es la naturaleza de nuestro propio conocimiento.**

4.3 TIPOS O GRADOS EN EL CONOCIMIENTO.

Según tengamos un *sentimiento de mayor o menor seguridad acerca de nuestras afirmaciones* tendremos un *tipo o grado de conocimiento* distinto.

4.3.1 Certeza.

Es cuando **la verdad de un juicio se nos presenta de tal manera que no podemos dudar**, cuando parece que no hay ninguna posibilidad de duda o error.

Por ejemplo: "Pienso, luego existo"

"No soy invisible"

Pese al sentimiento de seguridad que provoca puede coexistir con el error. Es el caso de cuando hemos tenido la seguridad de una cosa y después hemos tenido que reconocer que nos habíamos equivocado.

4.3.2 Opinión.

Es cuando una persona considera verdadero un conocimiento aunque no está segura del todo.

A diferencia de la certeza, que no admite duda, la opinión sí. La opinión parte de una duda en la que unas razones pesan más que las otras. Aunque no se puede acabar de justificar en la opinión hay siempre una clara inclinación hacia la afirmación o la negación.

El hecho de poseer una opinión comporta tener casi la plena seguridad en un juicio pese a que también se admite la posibilidad del error: aunque se considera probable una afirmación no se puede rechazar con seguridad la afirmación opuesta.

4.3.3 Duda.

Es cuando no podemos aceptar o rechazar una afirmación porque las razones a favor y en contra tienen el mismo peso.

Nos lleva a la *suspensión de juicio* respecto de esa cuestión: no nos vemos capaces de pronunciarnos en un sentido u otro.

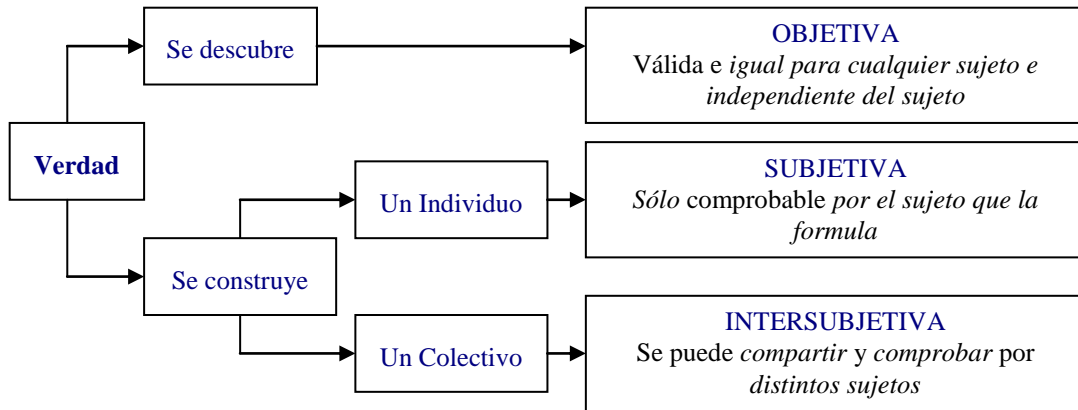
Ejercicio. Enuncia:

- a) 3 Certezas
- b) 3 Opiniones
- c) 3 Dudas que tú tengas.

5 ¿Qué es la verdad?

5.1 INTRODUCCIÓN.

¿La verdad es algo que **se descubre** o es algo que **se construye**?



Dependerá de dónde hayamos situado los límites del conocimiento humano el tipo de verdad que creemos que podemos alcanzar.

5.2 TEORÍAS SOBRE LA VERDAD.

5.2.1 La verdad como correspondencia o verdad material.

Una proposición es verdadera **si existe una correspondencia entre lo que se afirma y los hechos**, siendo falsa en caso contrario.

Por ejemplo: "Está lloviendo"

Será verdadera si efectivamente está lloviendo, y en caso contrario será falsa.

➤ Es lo que también se denomina **verdad material**.

En la formulación clásica de **Aristóteles** de la verdad como *adecuación entre el pensamiento y la realidad* se definía así:

"Decir de lo que es que es, o de lo que no es que no es, eso es la verdad;
Decir de lo que es que no es, o de lo que no es que es, eso es la mentira".

El valor de esa verdad estará determinado por la *teoría del conocimiento* desde la que se esté hablando. Por ejemplo:

Realismo (Aristóteles): correspondencia entre lo que se afirma y lo que las cosas son.

Fenomenismo (Hume): correspondencia entre lo que se afirma y el conjunto de fenómenos que me proporciona la experiencia.

5.2.2 La verdad como coherencia o verdad formal.

Una proposición es verdadera **si se deriva de principios ciertos mediante razonamiento correcto.**

Por ejemplo:

P₁: "Todos los hombres son mortales".

P₂: "Pedro es hombre".

C: "Pedro es mortal"

La verdad de la conclusión a la que llegamos se deriva del razonamiento correcto a partir de los principios establecidos (**es imposible que la conclusión sea falsa si las premisas son verdaderas**)

➤ También se denomina **verdad formal o validez.**

En esta concepción de la verdad **una proposición es verdadera o falsa dentro de un sistema de otras proposiciones** (como por ejemplo los elementos de un sistema matemático) Este criterio de verdad **implica que no hay contradicción dentro de un sistema** (coherencia) Aquí la verdad no tiene entidad propia, sino que es relacional; por lo tanto será verdadero si su relación con el resto de los enunciados es lógica (se deriva de ellos correctamente y sin implicar una contradicción)

5.2.3 La verdad como utilidad o verdad instrumental (utilitarismo o pragmatismo).

Una proposición es verdadera mientras funciona o se muestra útil. Una idea es cierta si la praxis (práctica) demuestra su eficacia. Es defendida por **William James** (1.842-1.910)

Por ejemplo: "La ley de gravitación universal"

No se pretende que sea una descripción "real" de cómo funciona efectivamente el sistema solar, se considera verdadera mientras se muestra útil para explicar o predecir fenómenos.

➤ Tiene una **visión instrumental** de la verdad.

5.2.4 La verdad como perspectiva o perspectivismo.

Afirma que **toda verdad es fruto de una determinada perspectiva individual, histórica, cultural, etc.** Esta teoría está vinculada al relativismo y defendida por el filósofo español José Ortega y Gasset (1883-1955)

"Desde distintos puntos de vista, dos hombres miran el mismo paisaje. Sin embargo, no ven lo mismo. La distinta situación hace que el paisaje se organice ante ambos de distinta manera. Lo que para uno ocupa el primer término y acusa con vigor todos sus detalles, para el otro se halla en el último y queda oscuro y borroso. Además, como las cosas puestas unas detrás de otras se ocultan en todo o en parte, cada uno de ellos percibirá porciones del paisaje que al otro no llegan. ¿Tendría sentido que cada cual declarase falso el paisaje ajeno? Evidentemente, no; tan real es el uno como el otro. Pero tampoco tendría sentido que puestos de acuerdo, en vista de no coincidir sus paisajes, los juzgasen ilusorios. Esto supondría que hay un tercer paisaje auténtico, el cual no se halla sometido a las mismas condiciones que los otros dos. Ahora bien, ese paisaje arquetipo no existe ni puede existir. La realidad cósmica es tal, que sólo puede ser vista bajo una determinada perspectiva. La perspectiva es uno de los componentes de la realidad. Lejos de ser su deformación, es su organización.

Cada vida es un punto de vista sobre el universo. En rigor, lo que ella ve no lo puede ver otra. Cada individuo -persona, pueblo, época - es un órgano insustituible para la conquista de la verdad. He aquí cómo ésta, que por sí misma es ajena a las variaciones históricas, adquiere una dimensión vital. Sin el desarrollo, el cambio perpetuo y la inagotable aventura que constituyen la vida, el universo, la omnimoda verdad, quedaría ignorada"

José Ortega y Gasset: *El tema de nuestro tiempo* (1923)

5.2.5 ¿Cuál es el origen de la verdad?

F. Nietzsche (1.844-1.900) que es un filósofo vitalista se interroga sobre la verdad lanzando sobre ella la sospecha de su "utilidad": ¿Quién fue el primero en hablar de la verdad y por qué inventó el concepto? Cree ver en su origen el instinto de la mentira. Propone como alternativa considerar como verdad todo aquello que favorezca o intensifique la vida.